

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие. Два слова о Родине и народовластии	6
Глава 1. Извращение народовластия в России	14
Глава 2. Защитники наших прав	93
Глава 3. Папуасия	184
Глава 4. Кто Россией руководит	225
Послесловие	296

ПРЕДИСЛОВИЕ

ДВА СЛОВА О РОДИНЕ И НАРОДОВЛАСТИИ

Кто такая Родина

В «Живом журнале» ведёт свой блог Сергей Сальников, публикуя у себя массу материалов, в том числе и некоторые мои статьи. И при перепечатке текста статьи «Учёные в России ещё попадают, но вот науки уже нет» он предвзврил мой текст следующим вступлением:

«Судя по началу публикации, которое мы здесь опустим, текст писал Юрий Игнатьевич. И написано хорошо, и проблематика злободневная, вот только так называть Россию, как это делает Мухин...

Как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё и не заслуживает оскорблений. Даже от талантливого разоблачителя лжи американского агентства НАСА», — и далее следует «Обращение к тов. Мухину Ю.И.» следующего содержания:

«Уважаемый Юрий Игнатьевич! Я знаю, что вы посещаете эти страницы. Поэтому обращаюсь к вам напрямую.

Мы все ценим ваш подвижнический труд на ниве разоблачения лжи Запада, лжи Америки, лжи псевдоучёных, лжи либералов. Мы с удовольствием и пользой для себя и общества задумываемся над серьёзными темами, которые вы нам время от времени подбрасываете, будь то меритократия или метафизика, любовь к отечественной истории или восстановление справедливости.

Однако ваши определения нашей общей с вами Родины вызывают недоумение и сильно огорчают.

Впрочем, посудите сами: **как бы вы охарактеризовали человека, который стал оскорблять свою заболевшую и от этого временно переставшую работать мать?**

А ведь Россия, как бы она ни именовалась, и какой бы хорошей или отвратительной ни была власть, — Россия это наша Родина. **Родина-мать**. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни.

Поэтому ставить её в один ряд с властью — это опускать духовное возвышенное на уровень материального, да ещё и низкого. Т.е. вы проводите сравнение совершенно различных категорий. Вещь, недопустимая для любого вменяемого человека.

Прошу вас, уважаемый тов. Мухин, серьёзно задуматься над этим».

Задумался.

Знаете, Сергей, а вы прочитайте свой текст и, в свою очередь, задумайтесь над тем, кем является в вашем понимании Родина (она же «Россия», она же «мать»)?

С одной стороны, Родина у вас — это нечто нематериальное и незримое: «ставить её в один ряд с властью — это опускать духовное возвышенное на уровень материального» — нечто такое, в чём профессионалами являетесь вы, да ещё попы всех конфессий. Я это даже обсуждать не берусь, настолько это не моё.

С другой стороны, Россия, Родина — это «наша мать», причём в вашем описании это конкретная тётка огромных размеров, поскольку в стоящем положении она даже выше нынешней антинародной власти (как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё). И из вашего текста незримо следует, что задача этой тётки — работать на вас: раньше эта мать кормила наших дедов, и они её за это защищали, но в настоящее время эта здоровенная тётка (мать наша) лежит очень больная (не стану прикидывать, чем это она заболела) и не работает на вас. Вот патриоты теперь и вынуждены терпеть оскорбление своих сыновних чувств видом располжившейся на вашей матери антинародной власти.

Короче:

«Спит Россия и не чувствует,
Что на ней фашист ночует.

Вот проснулась бы Россия
И исчезла б деспотия».

И все патриоты ходят вокруг матери и фашиста на ней (почтительно снимая шляпу) и ждут, когда же эта тётка очнётся и сбросит антинародную власть. Один Мухин бегаёт, плюётся и называет эту мать нашу непотребным словом «Рашка» (от Russia). И этим этот Мухин патриотов оскорбляет ещё больше, чем вид фашиста на их матери.

Ваш вид на Россию и Родину, Сергей, не оригинален (с детства со всех репродукторов пропагандисты своё жалование так и отработывали: «Бла-бла-бла Родина-мать!», «Бла-бла-бла Родина-мать!»), — но, Сергей, должен обратить ваше внимание на то, что я под Россией и Родиной имею в виду совершенно иное, посему и оскорбить вас в патриотических чувствах просто не способен.

Дело в том, что для меня Россия и Родина — это не фантазии из виртуальной реальности, облечённые в красивые слова («Родина», «мать»), а два конкретных, правда, похожих друг на друга, но разных объекта.

Россия — это государство, а государство — это население и та власть, которую это население над собой имеет. Повторю, это население и власть, а не валяющаяся на дороге тётка.

Родина — это то государство, которое хотели оставить нам наши предки, и которое хотим оставить мы своим детям и внукам. Если вам плевать, что останется вашим детям и внукам, то у вас просто нет Родины, как бы много вы ни рассуждали про мать вашу.

То есть в моём понимании Россия и Родина — это не дух святой и не тётка гигантских размеров, а конкретные материальные объекты: те народ и власть, которые есть, и те народ и власть, которые нужно оставить нашим детям.

Так вот, моя Родина — это СССР.

Именно её хотели оставить мне наши предки, включая трёх моих дядьёв — братьев моего отца и моей матери, погибших на фронте. Именно её оставил мне мой отец, кото-

рый на фронте был четыре раза ранен. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни. И именно для неё я 22 года работал на заводе в Казахстане и радовался, когда мой труд приводил к успехам. Повторю, мои отцы и деды мне оставили Советский Союз. Не то, что вы называете Россией и Родиной, а Союз Советских Социалистических Республик.

А я отдал СССР на разграбление тупым и подлым тварям. Даже не людям, а тварям. И мне от этого очень тяжело — тяжелее, чем вам. Вы-то просто ждёте, когда тётка проснётся и начнёт за вас и на вас пахать, а от вас требуется только нахваливать тётку и ею гордиться.

А мне надо искать, что же сделать, чтобы оставить детям Родину, а не это позорище.

Ну, а называть то, что мы имеем, Россией, невозможно, — это оскорблять даже царскую Россию, не говоря уже об РСФСР, это оскорблять тех предков, которые погибли за нашу ту, настоящую Россию. Дело в том, что Россия — это государство, которое всю свою историю было независимым. Даже когда платило дань татарам. Татары требовали только деньги, которые собирали русские князья, а сами татары не вмешивались ни в какие иные дела государства Россия.

Сегодня то, что мы имеем на части территории СССР, полностью зависимо от Запада. В угоду Западу то, что мы имеем, превращено в сырьевой придаток, у нас территория урезана до оскорбительных для России границ, у нас даже президента нет — его роль играют артисты. Уже поэтому это не Россия! Это Russia или Рашка.

Вообще-то, это следовало бы называть даже «RuЯland», поскольку это именно то, что намеревался сделать с СССР Гитлер (чтоб удобнее было СССР грабить), но наши отцы и деды ему этого не дали сделать. Это мы предали отцов и дедов и воплотили планы Гитлера.

И если бы это уродство было заслугой всего лишь власти Рашки!

Гораздо страшнее другое. Никогда, повторю, НИКОГДА в России ещё не было такого тупого и трусливого населения, настолько беспомощного, настолько тупо хитрожопого, ожидающего, что кто-то что-то сделает для Родины за него, а у него хата с краю.

Сколько в России осталось граждан, сколько осталось мужчин, хорошо видно по приходящим на митинги, даже на митинги Навального, пытающегося спасти Россию от разграбления, даже на митинги по пенсионной реформе.

Вам, Сергей, хорошо — вы всего происходящего не понимаете, посему и не видите.

А как мне быть?

Как мне называть то, что мы имеем?

Неужели Россией??

Прошу вас, уважаемый тов. Сальников, серьёзно задуматься над этим.

Народ и его слуги

Демократия — это народовластие, поскольку слово «демократия» состоит из двух греческих слов — «демос» (народ) + «кратос» (власть). Республика — это тоже народовластие, поскольку слово «республика» тоже состоит из двух, но латинских слов — «рес» (дело) + «публикус» (общественный) = общественное дело. Короче, куда ни кинь — везде народовластие. Но если вы присмотритесь к нашей публике, то подавляющее большинство народа вряд ли вам промямлит о народовластии что-то иное, чем «это когда на выборах голосуют».

На самом деле в этом понятии и в этой ситуации нет ничего сложного. И если массы этого не понимают, то виной в этом только злой умысел самой власти — паразиты у власти не хотят, чтобы народ понимал, как это должно быть, когда в стране народовластие. Когда я учился (1956-66 годы), то у нас от сталинских времён в табеле успевае-

мости ещё оставался предмет «Конституция СССР», но мы её уже не изучали. Сталин был заинтересован, чтобы народ знал свои, в том числе и властные, права, а Хрущёв уже был заинтересован, чтобы народ был в этом отношении безусловно глуп.

Итак, что под народовластием надо понимать? Тут надо понимать два ответа. Первый ответ основан на видимой черте народовластия, и сначала мы будем рассматривать только её. Народовластие, оно же демократия, оно же республика — это ситуация, когда вся высшая власть принадлежит только всему народу, и команды населению, (самому) народу, всяким там президентам, депутатам и судам даёт сам народ. И даёт он их двумя способами — либо лично сам, для чего проводятся референдумы, либо от имени народа команды дают органы государственной власти, которые народ избирает на свободных выборах. Эти органы государственной власти являются по своему положению слугами народа, отобранными народом на выборах.

(Тут что ни слово, то и подвох, типа: что такое «свободные выборы»? Как, к примеру, хорошо известно, грязный секрет «демократии» Russia состоит в том, что иметь голос — не значит иметь выбор. Но я пока не буду на это отвлекаться.)

Напоминаю, что народ принимает Конституцию, а Конституция — это основной закон страны — это закон законов, это то, чему в стране должны подчиняться (соответствовать) все законы. Это приказ народа органам государственной власти о том, как они должны устроить государство этого народа.

Итак, что касается народовластия, то можете взять Конституцию Российской Федерации, о которой мы будем говорить и говорить (раз в школах учат сексуальному воспитанию, а не тому, что в Конституции установлено), и посмотреть, как основы конституционного строя России устанавливают в России народовластие (суверенитет — это верховенство и независимость власти).

«Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Я ещё не раз буду повторять текст этой статьи и снова и снова обращать внимание читателя, что даже не просто Конституция, а основы конституционного строя (которым обязаны соответствовать в самой Конституции все её положения) установили то, о чём я написал выше — в России командует либо сам народ (референдумом), либо те, кого народ избрал на свободных выборах.

Но почему тогда в нынешней России этого не видно??

Почему с момента принятия этой Конституции в 1993 году в России не было ни единого общероссийского референдума? Почему такой орган государственной власти как суды, которые посадили за решётку миллионы наших сограждан, не избираются народом?

Да дело в том, что в дальнейших статьях Конституции право толковать Конституцию у народа отнято и передано 19 подлецам, которых подбирает и назначает не народ, как того требуют основы конституционного строя, а Президент: право толковать Конституцию передано Конституционному суду. Вот эти 19 судей Конституционного суда и толкуют Конституцию так, как им указывает власть, которая их назначает, хотя и сама эта власть не избирается народом на свободных выборах. Подчеркну, на свободных!

В России судьи не избираются народом, а посему могут совершать абсолютно любые преступления против правосудия, однако в Уголовном кодексе за это по ста-

ринке всё ещё установлено наказание, уже не действующее. А именно, по статье 305 УК РФ абсолютно максимальное наказание судьям за заведомо неправосудное судебное постановление — 10 лет. Полагаю, что если завтра всех судей Конституционного суда посадить на 10 лет в самую вонючую зону, а потом не спеша, через несколько лет (когда для этого найдется время и желание) возбудить против них уголовное дело за заведомо неправосудные постановления, вынесенные ими в должности членов Конституционного суда, не спеша это дело рассмотреть, то уже первый эпизод издевательства Конституционного суда над Конституцией России потянул бы на эту десятку. А этих издевательств Конституционного суда над Конституцией — сотни!

И чёрт бы с ней — с Конституцией, но ведь наше нежелание понимать, что такое демократия, и за что народ голосовал на референдуме по принятию Конституции, привело к тому, что власть — слуги народа — открыто издевается над народом.

ГЛАВА 1

ИЗВРАЩЕНИЕ НАРОДОВЛАСТИЯ В РОССИИ

Неуютно быть грамотным

Если вы наблюдаете людей, то к моим годам неумолимо придете к выводу об их поголовной уверенности, что малограмотным СЧИТАТЬСЯ очень плохо, а БЫТЬ малограмотным очень хорошо! И сам этот вывод, и основания для этого вывода очевидны.

Да, считающихся малограмотными не уважают, мало этого, не пускают к сытным кормушкам и вообще предлагают работать руками. Вот почему плохо считаться малограмотным.

Положение спасает то, что малограмотным, при наличии некоторого терпения, очень легко обзавестись справкой о том, что они грамотные. Лучше, конечно, стать действительным членом Российской Академии наук, но на худой конец и диплом о «верхнем образовании» тоже сойдет. Вы скажете, что в жизни ведь малограмотность будет видна даже при наличии у малограмотного диплома доктора наук. Это так, но в своем кругу малограмотные научились скрывать свою малограмотность нехитрым приемом. Когда возникает вопрос, на который малограмотный по своей малограмотности не знает, что ответить, то он гордо заявляет: «Я не специалист в этом вопросе!». После этого он среди других таких же малограмотных выглядит как очень грамотный.

А хорошо быть малограмотным потому, что не надо тратить силы и время на работу головой — на поиск истины.

Поскольку единственное, что малограмотный точно знает, это где находится истина, — она у начальника, у специалистов, у ученых, у «всех». (Я имею в виду корон-

ное убеждение любого малограмотного, что «все не могут ошибаться».) К примеру, спросят тебя, малограмотного, а почему в Конституции так и так? А ты гордо отвечай: «Я не юрист и в этом вопросе не разбираюсь, вам нужно сделать запрос в Конституционный суд». После такого ответа Конституцию можно не открывать (хотя там буковок и не очень много), а все равно будешь выглядеть как грамотный. Повторю, среди других малограмотных.

При исполнении указанных выше условий малограмотным быть легко и приятно.

А грамотному тяжело, поскольку ему истину нужно искать самостоятельно — он же грамотный, как же иначе? Он вынужден сам прочитать и понять то, что малограмотному пять лет безуспешно вдалбливают в голову в институте. И уж тем более грамотный обязан прочитать Конституцию, которую весь народ принимал. Сами посудите: народ, простые малограмотные люди Конституцию понимали, когда на референдуме принимали, а ты до сих пор не понимаешь? Какой же ты после этого грамотный?

Само собой, что раз Конституция — это закон, а в институтах заставляют зубрить законы не кого попало, а будущих юристов, то малограмотные будут меня оспаривать и утверждать, что понять Конституцию могут только юристы, а особенно такие юристы как судьи Конституционного суда.

Поясню «эксклюзивно» для малограмотных.

Юристы являются специалистами по применению законов, а не по их толкованию. Единственный, кто может толковать закон (распоряжение, приказ), — это тот, кто его дал. Законы дает законодатель, вот он и является единственным их толкователем. Раньше, когда малограмотных у власти было меньше (во времена СССР), Верховный Совет СССР свои обязанности исполнял, и именно он законы и толковал.

Ещё раз, толкователями законов являются не юристы, а политики или претенденты на роль политиков.

Чудная Конституция России

Правда, проблема и в том, что при внимательном чтении Конституции у любого останется чувство, что Конституция РФ сильно напоминает старую передачу «Очевидное — невероятное» с ее девизом «Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух...».

Вообще-то ничего удивительного в этом нет, поскольку текст Конституции РФ готовился в США для потребности некоего круга лиц в России, совершивших, во-первых, до 1991 года деяния, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР «Измена Родине». Во-вторых, в 1993 году эти лица у власти успели совершить и еще одно преступление, за которое по тогдашнему УК тоже полагалась смертная казнь, — «захват власти».

А ситуация после этого захвата ими власти была очень неясной, и если бы Зюганов и КПРФ не предали народ на последовавших в 1996 году выборах, то в России уже тогда были бы и Дума, и Президент коммунистическими. Думаю, поэтому авторы текста поднапустили в Конституцию РФ тумана двусмысленности, полагаю, сделано это было в расчете на то, что при неблагоприятной обстановке можно будет с помощью этого тумана вызвать конституционный кризис. Кроме того, нельзя исключить и просто глупость авторов текста Конституции, поскольку лица у власти после 1991 года изначально являли собою интеллектуальный мусор, не способный реализовать себя в СССР, и эту оценку данные лица впоследствии старательно подтвердили, «руля» Россией и дорулившись до сегодняшнего состояния.

Так что нет ничего странного в странностях Конституции РФ. Ведь, с одной стороны, Конституции РФ нужно было придать видимость «демократической, народной конституции», но, с другой стороны, необходимо было с её помощью обеспечить пребывание у власти мерзавцев. Авторы текста при ее написании вынуждены были «встать враскоряку», как корова в кинофильме «Особенности национальной охоты».

Это знать полезно

Просмотрел небольшую книжку В.И. Лафитского «США. Конституционный строй и роль штатов в структуре американского федерализма» и несколько больше понял те идеи народовластия, на которых базировалось государственное устройство США. Вообще-то, как следует из названия, книга не об этом, однако попутно автор дает примеры, из которых становится ясно, какие принципы хотели заложить неравнодушные граждане Америки в основы политической жизни страны. Этими людьми были и отцы-основатели США, и люди, выдвигавшиеся в сенаторы и судьи, и даже школьные учителя, волею случая сделавшие свои мысли достоянием общественности.

Я глубоко уважал и уважаю бывшего директора завода, на котором я работал, С.А. Донского, за то, что тот, возглавив бюрократическую систему управления, сумел ценою огромной затраты сил заставить ее эффективно работать. В чем-то аналогия и для случая осуществления демократии в США. Создавая государство на идеях народовластия и понимая, что это будет все равно бюрократический монстр, неравнодушные люди Америки затратили грандиозные интеллектуальные усилия, чтобы обезвредить этого монстра и подчинить его интересам народа. Ну, к примеру, Томас Джефферсон, третий президент США, объясняя вторую поправку к Конституции США, гарантирующей право граждан на хранение и ношение оружия, писал: «Основная причина, по которой гражданам дано право свободного владения оружием, — это использование его, в случае необходимости, в качестве последнего средства, чтобы защитить себя от государственной тирании».

Однако и с помощью оружия на руках у граждан не убереглись американцы от государственной тирании. Сегодня видно, что окончилась американская демократия все же победой монстра, и теперь сидящий на шее американского народа бюрократический монстр живет ради са-

мого себя, совершенно игнорируя народ. Это так, и в связи с этим возникает вопрос — а зачем нам знать идеи американского народовластия, если они все равно ни к чему хорошему не привели?

Дело в том, что, как я уже начал говорить выше, «по образу и подобию» американской Конституции (скорее, конституций штатов) написана российская Конституция, но написана либо балбесами, ни на копейку не понявшими, что и зачем устанавливают в своих конституциях американцы, либо уродами, специально извратившими американские принципы народовластия. В результате у России основной закон черт знает, какой: он и не наш — не с советскими принципами народовластия, но он и не американский — американские идеи демократии в российской Конституции также загублены на корню.

Казалось бы — ну и что? Все равно надо менять всю Конституцию РФ. Надо, но, во-первых, надо понимать, что на что меняешь. Во-вторых, любое дело делается этапами. Так вот, сейчас можно полностью ввести вполне терпимое на данном этапе народовластие в России, не меняя двух первых глав ее Конституции, то есть ввести в Конституцию поправки исключительно работой Думы.

И, наконец, я считаю ущербными и американское устройство государства, и советское, поскольку они создают бюрократическое управление обществом, а надо создать делократическое.

(Напомню разницу. При делократической схеме управления все чиновники в этой схеме управления вынуждены служить делу защиты своего народа, при бюрократической они служат своему начальству. ИГПР «ЗОВ» добивается делократизции государственного управления принятием закона о суде народа над избранными ими органами власти.)

Рассмотрение принципов американского народовластия помогает понять и ущербность советского устройства общества — понять причины, почему государственный аппарат СССР так легко предал советский народ и разру-

шил СССР. Почему собственный госаппарат уничтожил советскую власть и заменил ее откровенным фашизмом.

И с этой точки зрения тоже полезно понимать, что делали американцы, чтобы предотвратить подобное развитие событий.

Взгляд на государственных деятелей

Как я это вижу, главная особенность демократии США и главное ее отличие от демократии советского типа заключается в резко отличном образе мыслей наших народов.

Уже русский народ отличался чем-то, что можно считать умственной ленью, а можно и здравым смыслом, — он глубоко вникал в дела своей общины и лично их решал, но при этом полностью доверял дела государства царю, совершенно не интересуясь их подробностями. По большому счету, для русского народа главным было иметь «настоящего» царя, который являлся народу как бы отцом. Напомним, что до конца монархии в России обращение народа к царю было на «ты», а к дворянам, слугам царя, — на «вы». В старину крестьянин подписывал обращение к царю «сирота твой», а дворянин — «холоп твой», то есть, слуга, нанятый отцом для защиты своих «сирот». Короче, не в обычае русского народа умничать и лезть в дела царя с советами, а тем паче с указаниями, как царю поступать. Он отец, он о тебе заботится и сам знает, что делать.

Дикая централизация советской власти вообще отучила советский народ думать даже о делах общины, скажем, села или городского района. Зачем думать? Пошел, пожаловался в райком или соответствующему начальнику — пусть он думает, а мне дай! Если раньше дворяне и чиновники были всего лишь слугами царя, в глазах крестьян очень часто паршивыми слугами, то в СССР эти слуги (не сильно улучшившиеся) стали и заменителем мира (сельского схода). И на этот сход уже не надо ходить для личного решения