

ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ С ПУТИНЫМ

Если бы я был президентом

Наверное, многие замечают, что практически все вопросы жизни и смерти, налогов и ЖКХ, спорта и внешней политики так или иначе увязываются с именем действующего президента. Правда или ложь, смысл или бессмыслица, суд или бессудство, либерализм или патриотизм, — критерий истины, конечная точка сверки часов — действующий президент.

Это следствие все более монополизирующейся политической системы, что есть политический выбор правящего класса, но не только. Элите кажется, что опыт авторитарных режимов, предельный опыт СССР и сталинской эпохи есть наиболее эффективный способ политического управления. Отчасти это так, но такой опыт, во-первых, не единственный, а во-вторых, имеет в себе очень серьезный изъян. Он слишком неустойчив, поскольку замыкается всего на один элемент, единственного человека. В теории надежности сложных систем надежность зависит от числа элементов оптимальным образом. Один элемент — это неоптимально. Это необходимо в случаях единоначалия в условиях войны, в других экстремальных случаях, но в мирное, нормальное время все не так.

Вместе с тем не следует пенять только на элиту и ее царедворский выбор устройства власти. Культура и традиция русского (российского) народа состоит в так называемом патернализме. Патер — это латинизм, и означает он понятное нам — отец. Поэтому — «батюшка», «отец род-

ной», царь, генсек, президент. На самом деле персона во главе нужна. Она — ответ нашей цивилизационной традиции. Ему, отцу, хочется верить. От него все время ожидается ответ и разъяснение. Ощущение мудрости, защиты и надежности. Все время интуитивно, чувством чувствуется и верится в справедливость, мудрость, силу руководителя. Хорошо это или плохо? По-разному. И хорошо, и рискованно, поскольку может иметь место самообман людей, необоснованная надежда, политическая манипуляция и эффективная пропаганда насчет отсутствующих способностей лидера, и в том числе вышеупомянутое системное свойство неустойчивости. Яркий пример — Янукович, вчерашний президент страны в сегодняшних бегах. Яркий пример — монополизм «Партии регионов» на Украине.

В нашей стране за практически исторический уже срок 15 лет правления В. В. Путина именно на нем сфокусировалась российская политическая жизнь. От его здоровья, состояния духа, настроения, личностных качеств и личных решений зависит действительно очень многое. Есть и пассив, и актив.

Об активе. Волевой? Безусловно — да. Вспомнить мюнхенскую речь, пресечение вооруженного сепаратизма в стране, осаждение зарвавшихся олигархов ельцинского набора, гармонизацию регионального права в соответствии с конституцией страны в целом, попытки корректировать развитие. Опытный? Да, пожалуй, что касается высших постов президентства, правительства, спецслужб — уже самый опытный. Целеустремленный? Да, такую Олимпиаду через колено организовать, бизнес и регионы нагнуть, бюджет растряссти не каждый смог бы.

О пассиве. Усталый и консервативный? Да. Новые идеи и потенциал обновления команды, кадров, идей и стратегий? Нет. Результат развития страны — тотальная деградация, если вещи называть своими именами. Путь страны,

стратегия страны, траектория страны — по факту, по статистикам и социологии, по реконструкции неявных процессов — направлены к коллапсу.

Знает ли президент о такой тенденции? Сомнительно, хотя и парадоксально — как самый главный начальник в стране не может знать истинного положения дел? Но это возможно, когда царедворцы в целях представления собственного усердия эффективным и успешным дают информацию комплиментарную, искажают ее в тех же целях, дают ложные интерпретации. Я как ученый и аналитик трачу немало времени на информационный анализ и реконструкции. Представить себе, что столько же времени есть у президента, трудно. Он пользуется тем, что дают приближенные. И получается, что, чтобы информацию сделать достоверной, нужно менять или приближенных, или их привычки, что почти одно и то же. Или использовать специальные методы обеспечения достоверности информации, что требует воли и готовности получать некомплиментарную информацию. Например, самый актуальный пример. Олимпиада.

Даже не буду повторять экономические показатели. С экономической точки зрения ущерб российскому экономическому механизму — что в бюджетной, что в частной сфере (если не считать коррупционеров-бенефициаров) очевиден и далеко еще не исчерпан. Не об этом речь. Россия выиграла в медальном зачете игры. Это факт и предмет гордости. Здорово! Кто против? Установлен вроде бы рекорд даже по сравнению с СССР. Так преподносится информация. И информация публичная, пропагандистская, для гордости и праздника обязательно нужна. Но она всегда отличается от истинной информации. От аналитики и реконструкции истин. И если бы я был президентом, то точно исходил бы не из публичной пропаганды, а руководствовался бы аналитической информацией.

В частности, в Сочи выиграно 33 медали, что составляет 11% от всех разыгранных медалей. В Калгари СССР выиграл 21% всех медалей, то есть в два раза больше. Деталь в том, что тогда разыгрывались 46 комплектов. А в Сочи 98. Так когда выступление было более успешным? Какой такой рекорд Калгари побит?

В интернете уже гуляет важный исторический график доли медалей, выигранных нашей страной на олимпиадах, из всего пакета разыгрывавшихся медалей. График наглядно показывает — во что обошлась нашей стране смена модели страны в горбачевско-ельцинский период. А ведь нынешняя либеральная модель продолжает свое действие. Дай бог, чтобы и в этой модели физкультура и спорт развивались. Для того и престижные мировые состязания.

На таких соревнованиях происходит проверка спортивно-оздоровительной политики в стране, эффективности ее затрат на эти цели, качества подготовки спортсменов, культуры физического тела и духа в спорте, культивируемых в стране. Эти цифры нужно знать.

Например, общее количество медалей говорит больше о количестве спортсменов в команде и количестве видов спорта. Но не вполне о качестве и связи результатов с физкультурно-спортивной политикой и культурой в стране. Об этом говорят другие цифры. Например, количество медалей, приходящихся на одного спортсмена, члена команды. Они говорят и о качестве подготовки спортсменов, и об их духе, патриотической мотивации. Тут результаты таковы: Россия четвертая, а вот Белоруссия вторая. И эксперты понимают разницу в отношении к спорту в странах. То коммерциализация, а то государственная политика...

Не надо об этом говорить, когда Россия медальный зачет в Сочи выиграла? Не надо портить праздничное настроение? Может быть... Но ведь начальство никогда не желает слышать подобный анализ. Может, хоть сейчас под

тему дня задумается, что госрасходы как долю ВВП России делать меньше, чем в США, — смертельно опасно для страны. На последние бюджетные крохи и нагибая пока еще не бунтующих, как на Украине, олигархов, еще можно мир удивить, но дорога эта ведет к краю. Аналитик и государственный деятель не может об этом не знать и не думать...

Но вернусь к главной мысли. В. В. Путин. Почему кто-то категорически отрицает его шанс и волю на перемены? Разве этот шанс равен нулю? Очевидно, что нет. Он не равен и 100% и с каждым новым перформансом, а-ля «победа» Единой России на выборах или консервативный патриотизм, уменьшается. Но, может, кто-то желает больше потрясений и революций, чем поиска и усилий по реализации упомянутого шанса? Это точно не мы.

Понять проблемы развития, найти их решения и с добрым искренним чувством отдать руководителю: проверь, убедись и воспользуйся. Кому еще, как не В. В. Путину, надеясь на него, делать сегодня такие предложения? Кому? Дайте адрес — и туда буду обращаться, и отдавать наши работы и предложения. Куда можем, туда и отдаем. Были бы деньги — издавали бы наши работы тиражами не в 1000 экз., а в 100 млн экз. Глядишь, что-то бы и начало меняться.

Мне, в общем-то, обоснованно говорят — ну что же все критика и критика. Ведь и хорошее есть. Конечно, точно есть. Но мир движется вперед не упованием и упиванием хорошим, а борьбой с нехорошим! Борьбой за хорошее! Таков закон природы. Эта ответственность: понимать угрозы и диверсии, тревожиться, искать решения и предлагать их — поответственнее будет. Кроме нас ведь гораздо больше тех, кто в розовых очках живет и другим их напяливает. Мы за них рады. А что они будут делать, когда дым и гарь даже в розовых очках уже видны будут, и не в глаза, а в нос и уши и в прочие части тела нацелятся?

Каждый должен делать свое дело. Кто-то благодумствует, кто-то зарабатывает, кто-то врет, кто-то ворует, кто-то просто радуется. А кто-то разгребать и двигать вперед должен. Особенно если у него профессия политик, государственный руководитель или просто думающий и совестливый человек, эксперт. Мы просто делаем свое дело, как умеем и можем. Я лично с 7:30 до 21, а то и 22:00.

Так что бы я сделал, если бы был президентом? Это, конечно, неполный список.

1. Обновил бы круг экспертов, создав дублирующие и конкурирующие команды. Напряг бы свои знания, мозги и интуицию, чтобы грамотно выбрать наиболее правильные идеи и проекты развития. Не верил бы ясиным и колбасным. Не превращал бы Россию в страну дураков-саморазрушителей.

2. Обновил бы верхний уровень бюрократов, сняв их с пожизненного найма. Создал бы угрозу реальной отставки неумех, казнокрадов и просто провалившихся руководителей. Создал бы политический институт реальной ответственности за результаты властвования и управления. Ли Кван Ю, сингапурский лидер, объяснил, что он справился с коррупцией, когда посадил в тюрьму своего родственника.

3. Я создал бы политический институт реального соперничества — политической оппозиции, не боясь проиграть, а усиливаясь от него, становясь более мощным и победительным. Перестал бы прятаться за лживые проценты, что на выборах, что в опросах, что в росстатах. Именно от них слабина пробирает.

4. Я бы тщательно проинспектировал ключевые государственные решения, которые отношу к типу диверсионного управления. ЕГЭ и Болонский процесс. ВТО. Ювенальную юстицию. Безудержную приватизацию. Сокращение госрасходов в ВВП. Подавленную эмиссию Центробанка и

демонетизацию экономики. Плоскую ставку подоходного налога. Коммерциализацию гуманитарной сферы: здравоохранения, образования, культуры. Я изменил бы систему управления и финансирования национальной науки и не копировал бы иной опыт, загоняя ресурсы в университеты, когда наша система науки была иной и эффективной, а кальки никогда не бывают такими успешными, как оригинал.

5. Я поменял бы отношение к «менялам в храме». Должен поддерживаться и пропагандироваться труд, а не спекуляция, банкинг и перепродажи. Я бы всем объяснил (и даже Медведеву), что постиндустриализм есть химера, путь к деиндустриализации и деградации экономики.

6. Я бы ввел дифференцированные шкалы налогообложения по региональному критерию, по критерию видов экономической деятельности для стимулирования выравнивания пропорций и перетока частных капиталов.

7. Я бы точно ввел контроль движения капитала, особенно через границу.

8. При этом вернул бы в оборот 3,5 триллиона долларов, которые на сегодня демонетизированы в суверенном финансовом обороте. А эти деньги пошли бы на инвестиции развития, на ипотеку населению, на малый и средний бизнес. Пакет такого решения у нас уже готов в виде нормативно-правовых проектов.

9. Я расширил бы мандат ответственности Центробанка с исключительной стабилизации рубля на обеспечение ликвидности национальной банковской системы и развития страны. Вернул бы его в систему государственной политики с фактически коммерческой площадки, площадки по делам углеводородного экспорта, куда он мигрировал.

10. Смертная казнь за отдельные особые виды преступлений, особо крупную коррупцию, по решению присяжных, была бы восстановлена.

11. Я вернул бы в образование и пропаганду галерею русских российских героев, и не только истории, а и современности. Героев боевых и героев трудовых. Вернул бы понятие русской (российской) цивилизации. А звания героев-сердюковых пересмотрел бы.

12. Бессмысленная Госдума и Совет Федерации, играющие в подтанцовке у исполнительной ветви, были бы сформированы на иных принципах, гарантирующих их работу на избирателей, а не на спонсоров, собственный бизнес и важные телефонные звонки из определенных кабинетов. Я бы ввел систему «сословного» или профессионального цехового кооптирования. А партии, которым реально грош цена для механизмов прогресса страны, существенно бы подправил. Решения для этого уже сформированы.

13. Я бы доказал всем, и даже Минфину и Минэку, что оплата труда в России должна быть повышена и это приведет не к инфляции, а к ее снижению, к росту мотиваций производительного труда и к социальным, включая демографический, эффектам. И сделал бы это. Но не только служащим администрации президента, а с расчетом, что социальное расслоение по доходам населения должно с коэффициента фондов 17 снизиться до 8. Вот это и было бы социальное государство. Государство социальной справедливости. С каких пирогов и трудов члены государственных правлений в госкорпорациях получают по 7 млн рублей в месяц? Кто объяснит? Они сами могут это мародерство объяснить? В мире близко такого нет.

14. Я бы спросил, на каком основании природные ресурсы уходят по нескольким карманам и за рубеж? А потом вернул бы доходы от них всему населению страны. Тот, кто разведывает, добывает и перерабатывает, имеет полное право на доход (и хороший доход) от этих работ, а вот доход от продажи российских ресурсов — извините — достояние народа. Схема и принцип решения — разработаны.

15. Я объявил бы и создал механизм гарантий:

– собственности

– права избирать и избираться

– жилья, работы, информационной и политической свободы и других свобод. И объяснил бы, что номинирование права еще далеко от реализации права, для чего и нужен специальный правовой и государственный политический режим. Право должно быть реальностью для большинства, а не только для богатых. Его теория и нормативно-правовой пакет-проект разработаны.

16. Я бы объявил предпринимательство трудовой деятельностью, а вопросы ренты (на капитал, на финансы, на информацию и т. п.) отрегулировал бы с позиций приоритета трудового пути обогащения. В том числе и предпринимательством, и это не утопия, а путь гармонизации интересов собственника и наемного труда. Вещь реальная и сбалансированная.

17. Я бы ввел нравственную цензуру, и всякие полупорно «Дома-2» и прочая растлевающая дрянь ушли бы в прошлое и в тюрьму, на перевоспитание.

18. И я бы принял новую конституцию России. Мы уже написали ее проект. Она в интересах всех, включая нашу Родину, весь народ России, а не только богатого меньшинства и нынешних иностранных хозяев.

19. И поставил бы стратегическую цель для страны и народа. Нравственное государство. Нравственная экономика. Пример, а не пугало для всего мира. Труд и прогресс. Право, свобода, ответственность и справедливость. Оптимальные и гармоничные решения развития для всех. Это такая задача на многомерную оптимизацию сложной социальной системы. У нее есть решение. Это чтобы не думали, что я тут очередной политический шоу-треп, которым нас закармливают, выдаю. Это серьезно. А либеральную химе-

ру, монетаризм, провал и деградацию по рецептам «советчиков» — на помойку.

Реально ли все это? Конкретно ли это?

Судите сами.

Если выстроена система вызовов развития страны в сотни и сотни позиций. Если найдены решения — ответы на эти вызовы. Превращены в доктрины развития, в нормативно-правовые проекты. Если проведены расчеты и прогнозы последствий от предлагаемых решений. Если мировой и собственный опыт апробировал предлагаемые решения и доказал их дееспособность. Если новый облик страны выписан и детализирован. Чертеж обновленной России готов — почему нереально?

Как говорят специалисты — необходимые условия успеха предъявлены. Нужны еще достаточные условия, но это уже разговор о вкладе в это дело всех, по крайней мере многих.

На сегодня эти знания, проекты, идеи, решения мы просто отдаем с добрым желанием — возьмите и реализуйте. Отдаем, прежде всего, тому и тем, кто имеет реальное право на принятие решений.

Хотя бы узнайте о них, этих предложениях, а там, глядишь, сами убедитесь, что помимо негодной либеральной идеи для России есть иная, гармоничная идея. Идея, объединяющая законные интересы всех российских людей. И рабочих, и служащих, и предпринимателей.

Считаю, что для продвижения этой идеи можно бы и объединяться, создавать настоящую партию и идти к цели. А не к коллапсу. И почему В. В. Путина не поддержать, если он возглавит это движение и, как Олимпиаду, через любые препятствия приведет в жизнь? Я лично в этом случае готов всецело поддержать.

2014 г.

Путин и пятая колонна

Путин 18 марта 2014 года впервые публично сказал о пятой колонне в России. Эта часть речи президента РФ прозвучала так:

«Мы явно столкнемся и с внешним противодействием, но мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступить неизвестно куда.

Некоторые западные политики уже страшат нас не только санкциями, но и перспективой обострения внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некоей пятой колонны — разного рода „национал-предателей“ — или рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей? Рассматриваем подобные заявления как безответственные и явно агрессивные и будем соответствующим образом на это реагировать».

В этом тексте выделяются три важных содержательных момента.

1. «Мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступить неизвестно куда».

Президент здесь поставил важнейший и пока еще не решенный вопрос. Отстаивать ли свои национальные интересы или вечно их сдавать. Фраза президента «Вечно их сдавать и отступить неизвестно куда» однозначно означает, что до сего дня это было именно так. Как именно было? Так сказано, что страна сдавала свои национальные интересы и отступала неизвестно куда. Что за сдача национальных интересов могла иметься в виду?

На наш реконструирующий аналитический взгляд, удары по национальным интересам наносит ряд продолжающихся государственно-управленческих решений.

Это, конечно и во-первых, навязанная демонетизация финансовой системы страны (Кудрин, Силуанов, Игнатьев, Набиуллина, финансово-экономический блок правительства уже многие годы), приведшая к ликвидации в суверенном обороте 3,5 трлн долл. От этого страна лишена кредитного портфеля — на 500 млрд долл. российский бизнес прокредитован за рубежом, то есть экономический суверенитет страны под вопросом, а положение страны уязвимо перед политическими решениями Запада.

Это, безусловно, разгосударствление российского государства. Когда доля госрасходов в ВВП уже меньше 30% (меньше всех стран в G8, стран БРИКС, стран G20) это означает, что материальные и финансовые потоки в макробалансе страны передаются от государства в частный сектор. Первая предпосылка для «революции олигархов», как ее уже назвали на Украине. Это означает, что средств на оборону и безопасность, на стимулирование развития у государства все меньше и меньше. Последнее решение медведевского правительства — вновь уменьшить эту сумму на 5%.

Это, безусловно, необоснованная ни по эффекту, ни инфраструктурно приватизация. Активы страны уходят в значительной степени фактически нерезиденту. Стратегические, даже оборонно-значимые предприятия и производства уходят из-под национального контроля. Отток капитала с 2008 года непрерывно отрицательный, в этом году по итогам 1 квартала на год прогнозируется свыше 100 млрд долл. Бюджетные средства уходят в конторы имени Чубайса (Роснано), имени Погосяна («Сухой-Суперджет»), а затем либо приватизируются, либо растворяются в возду-

хе без ожидаемого результата на многие миллиарды долларов.

Это, безусловно, ЕГЭ и Болонская система, резко ухудшившие качество российского образования.

Это, безусловно, вхождение в ВТО, ухудшившее условия отечественного материального производства. Импортизация нарастает, а экспорт становится все более сырьевым, отраслевая структура экономики и промышленности стала деградировать ускоренным темпом. Сам президент перед вступлением России в ВТО заявил почти дословно следующее: будет ли на пользу или во вред России вступление в ВТО — это фифти-фифти, то есть 50% шансов тогда прогнозировалось именно для такого исхода — ухудшения. Ущерба для национальных интересов России.

Это, безусловно, уход государства от инвестирования и управления развитием. Доля государственных инвестиций минимальна (12–18%). А ставка все продолжается на иностранные (несуверенные) инвестиции. Но их в структуре инвестиций всего 3–5%. Поэтому в России инвестиций меньше 19% в ВВП, а в соседнем Китае 49%. Россия в кризис имеет минус 8% ВВП, а Китай плюс 8% ВВП.

Это негодная политика Центробанка России не только в части эмиссии, но и по установлению ставки рефинансирования, душащей экономику, поддерживающей инфляцию и раздувающей фиктивную финансовую спекулятивную экономику вместо реальной, так называемый «постиндустриализм».

Это, безусловно, внутривластная организационная активность, итогом которой становятся неработоспособная партийная система, совершенно оторванная от проблем и интересов общества, неэффективные выборы без выбора, масштабные фальсификации на выборах. Независимые как ветвь власти Госдума и Совет Федерации. Общество и власть все больше отрываются друг от

друга, подрывая механизм гармоничного развития страны и подводя страну к масштабному кризису развития.

Список нужно продолжать. Потому что либеральная космополитическая доктрина финансовой экономической политики страны (разработки ВШЭ, РАНХиГС, ин-та им. Гайдара и т. п.) принципиально и системно бьет по национальным интересам страны.

2. «Действия некоей пятой колонны — разного рода „национал-предателей“».

Кто мог иметься в виду? Очевидно, что лидеры политической оппозиции, которые любят ходить в американское посольство за грантами, поддержкой и инструкциями. Иногда их замечают и в конгрессе США, и даже в Агентстве национальной безопасности США. Они возглавляют митинги и шествия, которые, как показала Украина, по планам теоретиков оранжевых революций, майданов и революций олигархов направлены на торпедирование стабильности и смену действующей политической власти. Возглавляют мощные СМИ, ВУЗы, экспертные институты, консультирующие даже президентские структуры. Информационная империя пятой колонны в России работает круглосуточно, калечит миллионы сознаний, тысячи студентов и аспирантов.

Но ведь следует задаться и таким реконструирующим вопросом: а кто организует и проводит в жизнь все только что описанные в перечне наносящих предательский ущерб национальным интересам страны мероприятия, государственную политику и решения в финансах, экономике, образовании, разгроме РАН, реформе армии и ее разворовывании, здравоохранении, деградирующем бюджетном федерализме, СМИ? Это вовсе не Немцов, Касьянов, Рыжков, Гудков и другие известные оппозиционеры. Не пора ли закон об НКО — иностранных агентах дополнить статьями об этих деятелях, облеченных реальной властью,

готовящих в разных, прости господи, ранхигсах для нее решения? Кто эти деятели, где и кем они трудоустроены, как говорил президент, «фамилии, адреса, явки» — хорошо известны. И прежде всего президенту.

3. «Рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей».

Президент указал на очень важный момент. Конечно же, когда у России импорт лекарств на уровне 80%, продовольствия — от 40 до 75% по разным товарным группам, станков — за 80%, компьютеров, самолетов, механизмов, критической химии — на запороговом по условиям национальной безопасности уровне; когда в ее бюджетных доходах более 55% — доходы от экспорта нефти и газа (у СССР, когда он развалился, было всего 10%), а цены и объемы продаж устанавливает Запад, — у зарубежа есть все инструменты, чтобы ухудшить социально-экономическое положение России. Уроков из кризиса 2008 года, когда ВВП России упал на 8%, не было главной российской пятой колонной извлечено никаких. Уязвимость страны только возросла. Тем более что она уже и вооружения принялась за рубежом закупать.

Российский ВВП на рубеже 2013–2014 года реально уже падает, по оценкам, на величину не меньше, чем минус 3%. Уже растут задолженности по зарплатам. Конечно, прав в своем предположении президент, что Россия, доведенная до полусуверенного состояния, уязвима к враждебным действиям Запада, которые ухудшат социально-экономическое положение внутри страны и вызовут социально-экономическую нестабильность, переходящую в политическую. Это истинная правда.

Поэтому сказанное президентом России 18 марта вероятно важно и ново. В этой новой логике должны по-