

**КАК
ПУТИНУ
ОБУСТРОИТЬ
РОССИЮ**

**ВЛАДИМИР
БОЛЬШАКОВ**

**МАЙДАН
В РОССИИ**

КАК ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПЯТОЙ КОЛОННЫ

Владимир Викторович Большаков
Майдан в России. Как
избавиться от пятой колонны
Серия «Как Путину обустроить Россию»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=7353413

*Майдан в России? Как избавиться от пятой колонны / Владимир Большаков.: Алгоритм; Москва ;
2014*

ISBN 978-5-4438-0875-8

Аннотация

Последние книги Владимира Большакова – «Антивыборы 2012», «Путин навсегда», «Сердюков и женский батальон», «Красная Хазария и Гитлер» – стали бестселлерами. Он в совершенстве владеет жанром документальной публицистики, который особенно привлекает современного читателя.

Его новая книга, написанная по следам событий на Украине, по сути, о подготовке аналогичной «оранжевой революции» в России. Автор убедительно доказывает, что государственный переворот на Украине – это очередное звено в цепи «цветных революций», с помощью которых США и их союзники лишают прежде независимые государства суверенитета и национальной идентичности. В такого рода операциях всегда действует заранее обученная пятая колонна, что еще раз подтвердили недавние события. Ненавистники России рассчитывают на так называемую «перестройку-2», делают ставку на новых агентов влияния, ищут нового Горбачева, задавшись целью взорвать наше Отечество изнутри. Возможен ли у нас «майдан», какие силы за ним стоят, кто способен дать им отпор, что мешает правящему тандему Путин – Медведев подавить коррупцию в стране и беспредел высших чиновников, вы узнаете из этой книги.

Содержание

Глава первая	4
Конец однополярного мира	4
Череда «цветных революций»	11
Протестуя до посинения	15
Войны по захвату власти	19
Глава вторая	22
Тандем вечен?	23
Каблуки на заказ	26
Взгляд с человеческого кургана	28
На чекистском крюке	30
«Черная сотня XXI века» против Болотной	36
Палки в колеса тандема	39
Третья сила	46
Конец ознакомительного фрагмента.	53

Владимир Викторович Большаков

Майдан в России? Как избавиться от пятой колонны

Глава первая Крымский синдром

Крым – это наше общее достояние и важнейший фактор стабильности в регионе. И эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским сегодня.

Владимир Путин, президент РФ

В России изменилась политическая линия. Россия больше не считает сохранение хороших отношений с Западом обязательным элементом политики.

Федор Лукьянов, политолог

Конец однополярного мира

Референдум в Крыму и возвращение его в состав России – это такое судьбоносное событие для русского народа, которое сравнимо разве что с походом князя Святослава против хазар в 964–966 гг. Конец Хазарии и конец засилья иудейского каганата положили тогда начало объединению большей части восточнославянских племен в едином государстве – Киевской Руси. В истории русского мира в ряду судьбоносных событий вместе с этим походом стоят великими вехами Крещение Руси в 988 г., Куликовская битва 8 сентября 1380 года, положившая конец татаро-монгольскому игу, освобождение Москвы от польских интервентов ополчением Минина и Пожарского в 1612 г., Бородинская битва 1812 года, с которой начался крах общеевропейской агрессии против России во главе с Наполеоном Бонапартом и разгром Советским Союзом гитлеровской Германии, увенчавшийся Ялтинской конференцией 1945 года о послевоенном миропорядке. Именно такова значимость возвращения Крыма в Россию.

Есть в этом судьбоносном ряду своя мистика, которая заставляет задуматься о сакральном характере русской истории. Три всецело мирных события – крещение князя Владимира в 988 г. в древнем Херсонесе-Таврическом (ныне Корсунь), Ялтинская мирная конференция 1945 года и референдум о воссоединении с Россией 2014 г. произошли в Крыму. И они послужили утверждению Величия России не меньше, чем великие победы русского оружия. Возвращение Крыма в состав Государства Российского в марте 2014 года – веха, обозначающая новый этап в истории нашей Родины, которая вновь обрела свою державную самостоятельность. Это произошло впервые после того, как Михаил Горбачев сдал Советский Союз и его союзников по Варшавскому Договору Западу. А «Горби», как его любовно окрестили в США, начал это делать еще до развала СССР в 1991 году, который Владимир Путин справедливо назвал «величайшей геополитической катастрофой XX века».

В этой катастрофе потеря Крыма стала для России двойной бедой. Когда мерзавец Хрущев передал Украине, тогда Украинской ССР, эту землю, обильно политую русской кровью,

особого протеста в русской среде это не вызвало – вроде бы одна была страна, без внутренних границ. Но вот когда другой негодяй – Борис Ельцин бросил Крым в дар отделившейся Украине как мешок картошки, это стало поистине национальной трагедией. Вспомним, что говорил в этой связи Александр Солженицын в своей книге «Россия в обвале».

«В самостоятельном развитии – дай Бог Украине всяческого успеха, – писал Солженицын. – Отяжелительная ошибка ее – именно в непомерном расширении на земли, которые никогда до Ленина Украиной не были: две Донецкие области, вся южная полоса Новороссии (Мелитополь-Херсон-Одесса) и Крым. Украинские власти выбрали путь усиленного притеснения русского языка. Ему не только отказали стать вторым официальным государственным, но его энергично вытесняют из радиовещания, телевидения, из печати. В вузах от вступительного экзамена до дипломного проекта – все только по-украински, а коли терминологии не хватает – выкручивайся. Из школьных учебных программ русский язык – где исключают нацело, где сводят до «иностранный», до факультативного; полностью исключили историю Российского государства, а из программы по литературе – едва ли не всю русскую классику. Звучат такие обвинения, как «лингвистическая российская агрессия» и «русифицированные украинцы – пятая колонна». Так – начинается не с методического подъема украинской культуры, а с подавления русской. И упорно теснят Украинскую православную Церковь, ту, что осталась верна Московской Патриархии, с ее 70 % украинских православных...

Фанатическое подавление и преследование русского языка (который в прошлых опросах был признан своим основным более чем 60 % населения Украины) является просто зверской мерой, да и направленной против культурной перспективы самой Украины.

Принятие хрущевского подарка – по меньшей мере, недобросовестно, присвоение Севастополя вопреки, не говорю, русским жертвам, но и советским юридическим документам, – государственное воровство...

Сколько русских с негодованием и ужасом пережили эту безвольную, никак не оспоренную, ни малейше опротестованную, по дряблости нашей тогдашней дипломатии, в 24 часа отдачу Крыма. И предательство его при каждом потом крымском конфликте. И беспрекословную, без малейших политических шагов, отдачу Севастополя, алмаза русской военной доблести. Злодейство это совершено нашей же выборной властью – однако и мы же, граждане, не воспротивились вовремя. И теперь на долгое обозримое время ближайшим поколениям с этим придется примириться...

Изживание Черноморского флота из Севастополя является низменным злостным надругательством над всей русской историей XIX и XX веков. При всех этих условиях Россия, ни в какой форме, не смеет равнодушно предать многомиллионное русское население на Украине, отречься от нашего единства с ним». (*А. Солженицын. Россия в обвале. М., Русский путь, 2009, стр. 78–79*).

Эти слова датированы 1998 годом. Но вплоть до 2014 года о них в Кремле и не вспоминали, хотя Солженицын уже тогда увидел, ради чего на Западе всячески поддерживали украинскую «незалежность», и предупреждал руководство России о грозящей опасности. «Антирусская позиция Украины, – писал он, – это как раз то, что и нужно Соединенным Штатам. Украинские власти подыгрывают услужливо американской цели ослабить Россию. Так и дошло быстро – до «особых отношений Украины с НАТО» и до учений американского флота в Черном море. Поневоле вспомнишь бессмертный план Парвуса 1915 года: использовать украинский сепаратизм для успешного развала России» (*А. Солженицын. Цит. соч., стр. 78*).

Парвус, как известно, не был самостоятельной фигурой. Он был видным функционером международного сионизма и эмиссаром мировой закулисы в России, а названный его именем «план» был всего лишь переводом на русский «плана президента США Вильсона», а еще точнее, его помощника полковника Хауса, по разделу России на семь государств. Для

осуществления этого плана, по признанию государственного секретаря Дж. Бейкера, «США истратили триллионы долларов за сорок лет, чтобы оформить победу в холодной войне против России».

От планов расчленения России, увы, не отказались до сих пор. Покончив с СССР, пытаются добить то, что от него осталось, о чем можно судить по заявлению Секретаря Трехсторонней комиссии, бывшего советника президента Рейгана Збигнева Бжезинского: «Россия, названная Советским Союзом, бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей. Россия будет раздробленной и под опекой».

Геополитическая катастрофа, постигшая евразийский хартленд в 90-х годах XX века, кардинальным образом изменила соотношение сил в мире. Во время своей работы в Париже я не раз встречался с ныне покойным генералом Пьером Галуа, классиком современной геополитики. (См. его книгу «Геополитика. Пути могущества». Pierre M. Gallois. Geopolitique. Les voies de la puissance. Plon, Paris. 1990). В октябре 1994 г. он дал мне интервью для «Правды», где сказал: «Закат Советского Союза привел к нарушению равновесия в мире, который входит в однополярную стадию. Эта однополярность предопределяет мировосприятие американского руководства, что уже обернулось операцией «Буря в пустыне» против Ирака. Еще тогда, до развала СССР, стало очевидным, что геополитическая ситуация в мире изменилась поистине революционным образом. Мир стал однополярным». («Правда», 19.10.1994).

После Ирака США остались единственной сверхдержавой, которая могла диктовать свою волю всему миру. «В начале 90-х годов, – говорил Галуа, – для США открылись новые перспективы. После того как 13 июня 1990 г. Верховный Совет СССР отменил плановую экономику и узаконил рыночную, Советский Союз вошел в стадию агонии. Путь для США к мировому регентству был расчищен. После распада СССР они и не вздумали разоружаться. НАТО должна была самораспуститься одновременно с Варшавским Договором. Напомню, что НАТО создали в 1949 году, а Варшавский Договор был образован в качестве ответной реакции только в 1955 году. В НАТО по сей день никто не может толком объяснить, почему после роспуска Варшавского Договора в 1990 году, НАТО осталось существовать.

Чтобы легче было понять все это, я хотел бы немного вспомнить историю. Вернемся к Первой мировой войне и первой попытке США вмешаться в международное положение. В 1918 году Президент США Вудро Вильсон приезжает в Париж, подписывает мирный договор и открывает для себя весьма сложный мир. В то время США еще проводили достаточно изоляционистскую политику. И, тем не менее, в январе-феврале 1918 года был разработан и опубликован «План Вудро Вильсона» из 14 пунктов. Формально этот план представлял собой набор правил, согласно которым следовало проводить переговоры о мире и организовывать жизнь в послевоенное время. Уже в этом плане появился пункт под названием «Освобождение народов». Рассматривалась эта проблема в свете крушения империй. Прежде всего, конечно, речь шла о Российской империи. Но в том же списке были разрушенная в ходе войны Германская империя, Австро-Венгерская империя и Османская империя. С исчезновением этих империй на их месте, по мысли Вильсона, должны были появиться куда меньшие социально-политические образования, которые он называл «народностями». Иначе говоря, он выступил как создатель определенной парцеллизации (деления на парцеллы, т. е. мелкие участки. – В.Б.) и раздробления мира, что, как предполагалось, похоронит империи. Америка, естественно, сохранила между тем все атрибуты империи. То же самое произошло и после парцеллизации Советского Союза, когда его бывшие республики стали самостоятельными государствами» (Там же).

К чему привело это предательство последними советскими лидерами русского народа, хорошо известно. На всем пространстве бывшего Советского Союза восторжествовала ком-

прадорская буржуазия, захватившая контроль над национальными богатствами исторической России. Американский миллиардер и сионист Дж. Сорос вскоре после распада СССР открыто заявил: «Сейчас мы, наконец, добрались до самого лакомого кусочка, до России. На кон поставлен главный куш – все государство в целом...» Ясно было, что США и их союзники по НАТО сделают все возможное, чтобы не допустить возрождения России и восстановления ее статуса великой державы, способной бросить вызов Западу. Бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, один из руководителей сионистского масонского ордена Бнай Брит об этом говорил со всем присущим ему цинизмом: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство» *Цит. по: Киссинджер Г. Дипломатия, М., 1997).*

Руководству России в приказном порядке было велено раз и навсегда отказаться от имперских амбиций и покорно следовать всем указаниям из «вашингтонского обкома». Госсекретарь США Колин Пауэл сформулировал это новое кредо внешней политики США так: «Россия должна забыть о том, что у нее есть какие-то интересы в республиках бывшего СССР... Мы не позволим России вмешиваться в дела бывшего СССР, ибо восстановление СССР не входит в стратегические цели правительства и государства США».

Директива Совета Безопасности США №SC-20/11 гласит: «На территории распавшегося СССР не может сохраняться военно-экономический потенциал, который в будущем, вне зависимости от национального строя этой территории, мог бы возродиться, консолидироваться и стать потенциальной угрозой американской гегемонии. Неважно, каким будет правительство грядущей России, но оно всегда должно обладать лишь ограниченным военным потенциалом и должно пребывать в состоянии полной экономической зависимости от США». Комментируя эту директиву в своем выступлении на заседании Совета национальной безопасности в 1997 г., Збигнев Бжезинский подтвердил, что впредь США будут исходить именно из этой установки. «Россия – лишняя страна, – сказал он, – которую нужно расчленивать. Чем меньше населения будет на этой территории (бывшего СССР. – В.В.), тем успешнее будет происходить ее освоение Западом». (*ответ.mail.ru; Le Nouvel Observateur, 15–21.01.1998*). В соответствии с этими «ценными указаниями» в США был разработан план «Грааль», включавший ряд мер по сокращению населения России в 10 раз. О том, что речь идет о запланированном геноциде русского народа, не стеснялись открыто говорить не только американские, но и английские лидеры. Так, бывший премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер заявила: «На территории России экономически оправдано проживание 15 миллионов человек, обслуживающих скважины и рудники». Ее преемник премьер-министр Великобритании Джон Мейджер был более великодушен: «Задача России после проигрыша холодной войны, заявил он, – обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». Всего! Известно, что вымирание русской нации после распада СССР шло быстрыми темпами в точном соответствии с этими установками. Только к началу третьего президентского срока Путина этот процесс удалось остановить.

К концу XX века многим казалось, что процесс сползания России в историческую пропасть необратим, что она обречена на гибель как нация и государство.

Президент США Билл Клинтон в 1995 г. сформулировал антироссийскую стратегию США таким образом:

«Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто открыто занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент

Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство.

В ближайшее десятилетие нам предстоит решение следующих проблем:

– расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;

– окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;

– устранение режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам».

(Из выступления Президента США Б. Клинтона в Вашингтоне на секретном совещании начальников штабов 24 октября 1995 г.)

За океаном откровенно издевались над всеми попытками лидеров постсоветской Эрефии представить себя равными партнерами на переговорах с лидерами США, хотя и не без оснований. Когда в 1993 году на встрече с руководителями стран НАТО подвыпивший Ельцин сказал Клинтону: «Мы тут с тобой самые умные, Билл. А все остальные – дураки», тот чуть не упал от одолевшего его почти истерического хохота. Позднее Клинтон сказал: «Отношение к России теперь будет определяться не формулой «побежденный нами враг», а формулой «безмозглый инструмент в наших руках» (см. подробнее *novayapravda.narod.ru*). Подобная терминология использовалась не только на совещаниях высших чиновников США за закрытыми дверями. После развала СССР в Белом доме не упускали случая публично унижить Россию, напомнить ей, что она навсегда утратила роль сверхдержавы, и подняться ей не дадут. Так весной 2014 года, в разгар антирусской истерии после вхождения Крыма в состав РФ, Барак Обама в полемике с лидером республиканцев Миттом Ромни, заявившим, что Россия является крупнейшим геополитическим врагом Америки, сказал: «Россия – региональная держава, и не из-за силы, а из-за своей слабости является угрозой для некоторых своих соседей» (*The Washington Post*, 25.03.2014).

После распада СССР за океаном рассматривали Россию всего лишь как послушный воле Вашингтона сырьевой придаток. Непослушания никто не ожидал. За неповиновение грозили жесткими карами.

24 марта 1999 года Евгений Примаков, тогдашний премьер-министр РФ, позволил себе прямо в небе отменить свой официальный визит в США в знак протеста против начала бомбардировок Югославии, совершив свой знаменитый «разворот над Атлантикой». Но вскоре после этого он вынужден был пересечь из кресла премьера в кресло Председателя Торговой палаты РФ. И это было еще мягкой посадкой.

То «своеволие», которое Москва проявила, дав отпор грузинским агрессорам в Южной Осетии и Абхазии в 2008 г., ей относительно быстро простили уже за то, что эти страны не приняли в состав России, чего по сей день желает подавляющее большинство их населения. Более того – в «вашингтонском обкоме» оценили «сдержанность и благоразумие» тогдашнего президента Дмитрия Медведева, который запретил 58-й армии продолжать преследование бежавших грузинских войск. А ведь наши ребята могли тогда легко дойти до самого Тбилиси. Саакашвили, который лишний раз подтвердил, что услужливый дурак опаснее врага, не оправдал надежд заокеанских стратегов, и от него быстро избавились, но при этом не отказались от планов вовлечения Грузии в НАТО.

Но вот когда Москва решилась на присоединение Крыма, это произвело эффект разорвавшейся бомбы. И хотя один из американских «бешеных» сенатор Джон Маккейн назвал это «бунтом на бензоколонке по имени Россия, которая делает вид, что она – государство» (См. *rbc.ru*, 18.03.2014), те, кто реально правит странами «золотого миллиарда», поняли, что Запад столкнулся с явлением куда более серьезного характера. Россия раз и навсегда отказалась быть «безмозглым инструментом в руках» Дяди Сэма. И никак не могли поверить, что Кремль окончательно вышел из подчинения «вашингтонского обкома».

После возвращения Крыма, соглашусь здесь с Федором Лукьяновым, главным редактором журнала «Россия в глобальной политике», «в России изменилась политическая линия. Россия больше не считает сохранение хороших отношений с Западом обязательным элементом политики». Кстати генерал Галуа это предвидел. В ходе того нашего памятного интервью в октябре 1994 г. он сказал: «Я думаю, что в ближайшие десять лет Россия обретет вновь свое равновесие. Это станет возможным на базе естественного патриотизма русских, тех качеств, которыми обладает этот народ, и на базе богатейших природных ресурсов России. Полагаю, что *бывшие республики СССР, хотя и не все, вновь соберутся вокруг славянского ядра* (выделено мной. – В.Б.). Очевидно, что этот процесс не обойдется без переходного периода с сильной авторитарной властью. Но будущий «Петр Первый» не сможет править без того, чтобы обеспечить русским социальную защиту хотя бы на уровне советского периода и без сочетания сильной власти с развитием демократии. Этот период займет примерно десять лет, в течение которого Россия найдет тот режим, который соответствует ее историческому опыту и национальной традиции. И Россия вновь обретет тогда статус второй сверхдержавы мира». (*«Правда», 19.10.1994*). Удивительно проницателен был великий геополитик. Вопрос только в том, соответствует ли Путин его предвидению?

18 марта 2014 г., в тот самый день, когда президент Путин выступил с речью в Кремле перед Федеральным собранием, а позже подписал соглашение о воссоединении Крыма и Севастополя с Россией с их представителями, в Галерее Ильи Глазунова в Москве состоялась встреча с ведущим французским геополитиком Эмериком Шопаром, учеником генерала Галуа. Как раз в тот день Шопар вернулся из Крыма, где выступал наблюдателем за ходом референдума. В отличие от многих его европейских коллег, он пришел к выводу, что этот референдум полностью соответствовал воле крымчан и международному праву. Когда лектору стали задавать вопросы, я взял слово и, рассказав о моей встрече с Галуа, спросил Шопара: «Означает ли возврат Крыма в Россию конец однополярного мира?». Он ответил так: «Если чему и пришел конец, то это возможности США давать уроки демократии и соблюдения прав человека другим странам, признавать или не признавать правительства других стран легитимными. Эта возможность теперь действительно похоронена. Особенно после того, как США признали легитимным киевское правительство, пришедшее к власти в результате государственного переворота и включившее в свой состав представителей партии «Свобода».

Конечно, такого рода исторические повороты не происходят в одночасье. Предпосылки для этого накапливаются годами, а то и десятилетиями. Поясняя причины столь резкого поворота в отношениях России с Западом, Путин в своей крымской речи отметил: «Нас раз за разом обманывали, принимали решения за нашей спиной, ставили перед свершившимся фактом. Так было и с расширением НАТО на восток, с размещением военной инфраструктуры у наших границ. Нам все время одно и то же твердили: «Ну, вас это не касается». Легко сказать, не касается. Так было и с развертыванием систем противоракетной обороны. Несмотря на все наши опасения, машина идет, двигается. Так было с бесконечным затягиванием переговоров по визовым проблемам, с обещаниями честной конкуренции и свободного доступа на глобальные рынки. Нам сегодня угрожают санкциями, но мы и так живем в условиях ряда ограничений, и весьма существенных для нас, для нашей экономики, для нашей страны. Например, еще в период «холодной войны» США, а затем и другие страны запретили продавать в СССР большой перечень технологий и оборудования, составив так называемые КОКОМовские списки. Сегодня они формально отменены, но только формально, на деле многие запреты по-прежнему действуют. Словом, у нас есть все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжается и сегодня. Нас постоянно пытаются загнать в какой-то угол за то, что

мы имеем независимую позицию, за то, что ее отстаиваем, за то, что называем вещи своими именами и не лицемерим. Но все имеет свои пределы» (*Kremlin.ru*, 18.03.2014).

Сетования Путина по поводу «обмана» России Западом некоторые обозреватели в США и Западной Европе пытались подать как некую «личную обиду» российского президента на то, что партнеры РФ по «Большой восьмерке» надували его раз за разом и не проявляли к нему должного уважения, поучая то и дело как нашкодившего мальчишку. Не исключено, что Путина, как он любит говорить, «достали» западные шулеры от политики. Истинная же причина его бунта не в этом. Еще в декабре 2004 г. Збигнев Бжезинский заявил: «Все, что разыгрывается на Украине, – это будущее России» (см. газету «*Завтра*», декабрь, 2004 г.).

Для Путина, как говорят близкие к Кремлю люди, это видение Майдана в России было настоящим кошмаром все последние годы. Майдан образца 2014 года и события в нашей стране, ему предшествовавшие, видимо, убедили его, что прогноз Бжезинского близок к реальности, как никогда.

Черeda «цветных революций»

Украинская «оранжевая революция» 2004 г., о которой говорил тогда Бжезинский, и это хорошо понимали в Кремле, была частью общего процесса передела сфер влияния в мире, запущенного Вашингтоном с наступлением XXI века. Черeda «цветных революций» в Европе и на постсоветском пространстве началась со смены власти в Югославии в октябре 2000 г. Президента Слободана Милошевича не удалось заставить подчиниться «вашингтонскому обкому» даже после варварских бомбардировок Югославии в 1999 году. Тогда была разработана специальная программа действий, выделены средства для того, чтобы привести к власти нужного Западу человека. Для прямой поддержки оппозиции в Югославии только из Германии поступило около 45 миллионов марок под видом гуманитарной помощи. С конца 1999 года на оснащение оппозиционных и независимых СМИ в Югославии было израсходовано 4 миллиона марок. Тысячи «активистов» и боевиков были подготовлены за рубежом в специальных центрах западных спецслужб.

Как только состоялись выборы, оппозиция объявила себя победившей, хотя еще не были объявлены даже предварительные результаты голосования. Запад сразу поддержал ее. Боевики оппозиции заранее подготовили акции неповиновения на улицах столицы, на случай, если руководство страны не сложит свои полномочия по первому требованию. После шумных митингов они перешли к «беспорядкам»: разгромили помещение правящей Социалистической партии, подожгли телецентр, ворвались в Скупщину, подожгли ее и уничтожили все избирательные бюллетени. Так соперник Милошевича «победил» на выборах, и Запад приветствовал «свержение режима» в ходе «народной революции» в Сербии. Государственный переворот на Украине 22 февраля 2014 года повторил этот сценарий захвата власти один в один.

Примерно по той же схеме свершилась «революция роз» в Грузии в ноябре 2003 года. Под предлогом того, что парламентские выборы 2 ноября 2003 года, на которых победил Эдуард Шеварднадзе, были сфальсифицированы, его убрали и заменили на выпестованного в США Михаила Саакашвили в ходе новых (теперь уже «честных») президентских выборов. Шеварднадзе не зачли даже его многочисленных предательств Советского Союза в годы горбачевской «перестройки» – старый троянский конь излишне осторожничал и не был готов к агрессии против России, к чему его подталкивали в Пентагоне и Белом доме.

По аналогичному сценарию привели к власти Виктора Ющенко, которого женили на американке, специально подготовленной к роли первой леди Украины спецслужбами США. После того, как 21 ноября 2004 года ЦИК Украины сообщила о победе на выборах Виктора Януковича с преимуществом в 3 %, по всей «незалежной» началась так называемая оранжевая революция (укр. «помаранчева революция» от укр. по-маранчевий – оранжевый, апельсиновый). Она происходила в ряде городов Украины, в основном в Киеве с 22 ноября 2004 года по январь 2005 года. Площадь Независимости в центре Киева превратили в Майдан (от укр. «майдан» – площадь) оппозиции, где около двух месяцев стоял палаточный лагерь «протестующих», и днем и ночью проходили шумные митинги. В некоторые особо знаковые дни заводили Майдана собирали там до полумиллиона человек. Кончилось все переголосованием 26 декабря 2004 года, в ходе которого победил Ющенко с отрывом в 8 %. В это «переголосование» самым активным образом вмешивались и США, и Евросоюз. На Майдане 2004–2005 годов были те же визитеры с Запада, что и на Майдане 2013–2014 гг. – экс-президент Польши Квасьневский, комиссар Евросоюза Хавьер Солана, президент Литвы Валдае Адамкус и др. Правда, на этот раз очередных выборов даже не стали дожидаться – на Майдане стали возводить баррикады, как только президент Янукович решил отложить подписание соглашения с Евросоюзом об экономической интеграции и тем самым сорвал

планы по втягиванию Украины в блок НАТО. Тут уже не считались ни с чем – при открытом пособничестве Запада на волне народных протестов против коррупции и воровства бюджетных средств в Украине произошел государственный переворот, в результате которого к власти пришли ультраправые силы, убежденные бандеровцы и неофашисты. Конечно, западные либеральные СМИ о явной фашизации Украины предпочитали помалкивать, что лишний раз подтвердило известную истину – в роли борца за права человека Запад выступает только тогда, когда это ему выгодно и нужно для вмешательства в дела других стран. А те, кто числится на Западе в «верных союзниках», могут хоть публично рубить головы осужденным, как в Саудовской Аравии, но против этого штатные борцы за права человека в том же госдепартаменте США не выскажут ни слова протеста.

Директор французского Центра исследований в области разведки Эрик Денесе публично заявил, что «народное движение» на Украине, задавшись целью свергнуть президента Януковича, растоптало все демократические правила, которыми постоянно оперирует Запад. Была допущена целая серия грубых нарушений, о чем политики и пресса избегают ставить в известность общественное мнение. В первую очередь, пишет французский аналитик, «революция» подняла руку на демократически избранного президента, победившего на выборах 2010 года, а они были признаны ОБСЕ прозрачными и честными. Более того, «революционеры» знали о том, что следующие выборы назначены на 2015 год, и если бы хотели соблюсти демократические правила игры, на которые постоянно ссылаются, то им было достаточно подождать год для того, чтобы поставить точку на правлении Януковича и изменить политический курс. Однако они предпочли пойти на незаконный силовой вариант. Более того, эта «революция», по словам Денесе, «сопровождалась экстремальным насилием со стороны манифестантов, в то время как западные СМИ распространяли картинки миролюбиво настроенных участников движения. Входило оружие, и многие полицейские пали под пулями, ибо наиболее активными среди протестантов были боевики из ультранационалистических, крайне правых труппировок, таких, как «Правый сектор», УНА-УНСО, партия «Свобода», «Тризуб» и другие». Надо ли говорить, пишет Эрик Денесе, что эти люди «ничего общего не имеют ни с западными демократическими ценностями, ни с демократией, ни с толерантностью. Причем многие лидеры этих объединений вошли в новые властные структуры в Киеве. И, тем не менее, Запад их поддержал и продолжает это делать». (Цит. по: «Российская газета» 25.03.2014).

Составной частью программы «цветных революций» стала «арабская весна», как именуют теперь (по аналогии с названием «Весна народов» революций в Европе 1848–1849 гг.) волну демонстраций, революций и путчей в арабском мире в наши дни. Эта «весна» началась почти одновременно 18 декабря 2010 года в Тунисе, в Египте и в Йемене, где произошли перевороты. Спонтанно вспыхнули гражданские войны в Ливии и в Сирии, восстание в Бахрейне. Массовые протесты начались в Алжире, в Ираке, Иордании, Марокко, в Омане. Протестные выступления были отмечены в Кувейте, Ливане, Мавритании, в Саудовской Аравии, Судане, Джибути и Западной Сахаре. Методы гражданского сопротивления в длительных кампаниях протеста, характерных для «арабской весны», использование Интернет-ресурсов, в первую очередь социальных сетей, для координации действий протестующих были настолько схожи, что не оставалось сомнения в том, что они координировались из одного и того же центра. Основным лозунгом демонстрантов в арабском мире был «Народ хочет падения режима». Западные вдохновители «арабской весны» стремились не к победе демократических сил, а прежде всего к созданию хаоса, с помощью которого, как затем и на Украине, расшатывали государственность арабских стран, фактически лишали их независимости от Запада.

И там Запад поддерживал самые жестокие формы борьбы «оппозиционеров» с неудобным ему режимом. Достаточно вспомнить о зверской расправе над ливийским лидером

Муаммаром Каддафи и его семьей. Но для госсекретаря США Хилари Клинтон это был «праздник души».

Организаторы «цветных революций» с их технологиями особо не заморачиваются. Схема одна и та же – и в Европе, и на Ближнем Востоке: после очередных выборов главы государства в случае победы на них политика, не устраивающего Запад, специально обученная агентура начинает раскачивать лодку протестов против «нарушений и фальсификаций на выборах», или против «преступлений режима». «Народные» протесты доводятся до такого «девятого вала», что он сметает законно избранного президента или главу правительства, погружая страну в революционный хаос. Объявляются новые выборы, где побеждает ставленник Запада, которым можно успешно манипулировать. В благодарность за поддержку он будет служить верой и правдой тем, кто привел его к власти, не заботясь о национальных интересах своей страны, которую он заведомо предал в результате своей «сделки с дьяволом», т. е. с Западом.

«Оранжевая революция» 2004 г. на Украине заставила Кремль насторожиться, хотя, казалось бы, тогда «майдан» оппозиции никак России не угрожал. Да и оппозиции-то, по сути дела, практически не было никакой, кроме «системной», т. е. КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России», надежно интегрированных в политическую систему Эрефии. Были отдельные стихийные протесты вроде манифестации пенсионеров и «чернобыльцев» против монетизации льгот 29 июля 2004 в Москве. В 2005 г. выступления пенсионеров прошли при поддержке коммунистов практически по всей стране. Протесты были массовыми, но не политическими. Из всех политических сил в те годы опасение властей вызывала только вышедшая из андеграунда Национал-большевистская партия (НБП). Она была создана в 1993 году эпатажным писателем Эдуардом Лимоновым (романы «Это я – Эдичка», «Дневник неудачника» и др.) и философом-евразийцем Александром Дугиным. Ее идеология, если вообще можно считать идеологией словесный коктейль из ультралевых и ультраправых идей, была настолько эклектичной, что даже в Мосгорсуде, запретившем НБП 19 апреля 2007 года, так и не разобрались, чего в ней больше – коммунизма или фашизма, и ограничились формулировкой «экстремистская». Любопытно, что и Лимонов, и Дугин (он, правда, вышел из НБП еще в 1998 г. и возглавил Международное евразийское движение) в ходе крымского кризиса 2014 г. целиком поддержали Путина. Но до этого момента нацболы, число которых быстро достигло 10 тысяч человек, всерьез беспокоили власти. Наиболее активным щедро раздавали тюремные сроки. В 2001 году их лидер Эдуард Лимонов был арестован по обвинению в терроризме и осужден за незаконное хранение оружия. Из тюрьмы он вышел досрочно в 2003 году. 2 августа 2004 года активисты НБП провели так называемую «акцию прямого действия» по захвату кабинета министра здравоохранения Зурабова с лозунгами, направленными против монетизации льгот, в результате которой 7 членов НБП были осуждены на сроки от 2,5 до 5 лет. 14 декабря 2004-го группа нацболов в составе 39 человек провела еще одну такую акцию по захвату приемной Администрации Президента РФ. По «делу 39 декабристов» – слушания по нему завершились 8 декабря 2005 года, – большая часть участников акции получили от 1 до 3 лет условно, но восьми нацболам дали все же серьезные сроки – до десяти лет тюрьмы. В 2010–2012 гг. НБП Лимонова действовала в рамках несистемной оппозиции, как один из ударных отрядов массового протестного движения, но вскоре после избрания Путина президентом РФ в марте 2012 г. их пути разошлись. Место НБП заняли «новые леваки» из «Левого фронта» во главе с Удальцовым. Довольно быстро сформировалась разношерстная «несистемная» оппозиция, в которой сошлись вместе и либералы, и русские националисты, и правые, и левые, и политически нейтральные представители «креативного класса».

К подготовке «цветной революции» в России на Западе приступили вплотную к концу второго президентского срока В. Путина. 21 сентября 2006 года «Независимая газета» опубликовала

ликовала статью «Доклад Фалина – Евстафьева» со ссылкой на закрытый доклад «О вероятном сценарии действий США в отношении России в 2006–2008 годах», который, по словам журналистов газеты, был составлен Валентином Фалиным (бывшим секретарем ЦК КПСС и послом СССР в ФРГ) и Геннадием Евстафьевым (бывшим сотрудником СВР, генерал-лейтенантом в отставке), а затем распространен в российской Государственной думе. Для тех, кто занимался проблемой «цветных революций», больших откровений в этом докладе не было. Предполагаемые мероприятия «потенциального противника существующего в РФ режима», так или иначе, применялись в Югославии, Грузии и на Украине в 2000–2004 гг. для дискредитации существующей власти. Просто эти мероприятия – от накопления коррупционного компромата на высших чиновников и непризнания результатов выборов до поддержки дезинтеграционных процессов – экстраполировались на Россию. «Секретный доклад» Фалина – Евстафьева получил широкое хождение в прессе. В 2007 году газета «Комсомольская правда» писала, что сценарий действий Вашингтона на российском направлении, изложенный в аналитическом докладе Фалина – Евстафьева, похоже, начинает реализовываться» (*Комсомольская правда*, 17.01.2007). В обзоре российской и западной прессы, подготовленном Би-би-си в 2007 году под заголовком «Россия: „Березовая революция"» операция по возможной смене власти в нашей стране была названа «Березовой революцией» не только потому, что березка – это символ России. Скорее потому, что беглый олигарх Борис Березовский объявил на весь мир в 2007 году в интервью британской газете *Guardian*, что он готовит в Москве дворцовый переворот с целью отстранения от власти Владимира Путина.

В газете *The Moscow Post* в мае 2011 года прозвучало предупреждение, что США готовят оранжевую революцию в России в 2011–2012 годах. По данным газеты, госдепартамент США планировал выделить в этих целях 1,9 млн. долларов США российским неправительственным организациям в 2011-м финансовом году (как о получателях средств речь шла о российских организациях «Солидарность», «Другая Россия», НБП и ПАРНАС).

Протестное движение в России 2010–2013 годов при всей своей политической разношерстности было клонировано с «революции роз» в Грузии и «оранжевой революции» на Украине. Почему же вспышка протестов пришла именно на этот период? И почему все это движение с самого начала шло под лозунгами «Путин, уходи!», хотя Путин в то время был премьер-министром, а во главе России стоял президент Дмитрий Медведев?

Думаю, что такое совпадение не случайно. Факты говорят о том, что после того, как Медведев в 2008 г. стал президентом РФ, а Путин отошел на второй план, сев в кресло премьер-министра, в Вашингтоне попытались сделать все возможное, чтобы Путин больше в Кремль не вернулся. И нашей внесистемной оппозиции, хотела она того или нет, стратеги и экспортеры «оранжевых революций» с самого начала отвели в этой операции роль «пятой колонны»¹.

¹ Авторство термина «пятая колонна» принадлежит испанскому генералу Эмилио Мола, командовавшему армией франкистов в ходе гражданской войны в Испании. Наступая на Мадрид, он передал по радио в начале октября 1936 года обращение к населению испанской столицы, в котором заявил, что помимо имеющихся в его распоряжении четырех армейских колонн он располагает еще пятой колонной в самом Мадриде, которая в решающий момент ударит тыла. Накануне и во время Второй мировой войны 1939–1945 годов «пятой колонной» называли нацистскую агентуру в различных странах, помогавшую захвату этих стран немецкими войсками (*«Википедия»*).

Протестуя до посинения

Вспомним, как это было. С 2008 года лидеры движения «Солидарность» и Партии народной свободы Борис Немцов, Владимир Милов и др. ежегодно публикуют миллионными тиражами резко критические «экспертные доклады» о деятельности Путина. Основное внимание уделяется темам коррупции, депопуляции, социальному неравенству, ситуации в экономике и положению на Кавказе. К сожалению, как официальная пропаганда РФ и Кремль ни протестует против таких публикаций, приводимые в них факты, к сожалению, чаще всего не выдуманы, а действительно имели место. Чудовищная коррупция и практически узаконенное воровство средств из госбюджета поставили Россию на одно из первых мест в мире по разгулу коррупции. Замечу, что 21 марта, в самый разгар крымской кампании, на расширенной коллегии МВД РФ, где присутствовал президент Путин, глава ведомства Владимир Колокольцев сообщил, что в России за истекший 2013 год «средний размер полученной взятки увеличился почти в два раза и составил 145 тысяч рублей». Это – «средний размер». Высокопоставленные чиновные воры берут в лапу миллионами, да еще и в долларах. При этом, несмотря на все заявления властей РФ о борьбе с коррупцией, количество выявленных фактов взяточничества, как сообщил министр МВД, возросло в 2013 г. на 18 процентов, в полтора раза больше задокументировано взяток, полученных чиновниками РФ в крупном и в особо крупном размерах. (*РИА Новости, 21. 03. 2014*). И в нашем народе, который в массе своей живет бедно, такой разгул чиновной коррупции в стране воспринимают чрезвычайно чувствительно, на чем и играют лидеры оппозиции и те, кто их, так или иначе, использует в борьбе с Россией.

В январе – марте 2010 г. в ряде городов России впервые прошли массовые митинги с требованиями отставки правительства Путина. Поводом послужило действительно позорное решение правительства о возобновлении работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, принадлежавшего олигарху Дерипаске, против чего протестовали экологи в России и во всем мире. Уже 11 марта 2010 года в интернете было опубликовано для сбора подписей обращение к гражданам России «Путин должен уйти». В этом документе, в частности, говорилось: «Мы утверждаем, что у губящей Россию общественно-политической конструкции, которая сегодня навязана гражданам нашей страны, есть архитектор, куратор и охранитель в одном лице. Его имя – Владимир Путин. Мы утверждаем, что в России сегодня невозможны никакие существенные реформы, пока Путин обладает реальной властью в стране. Избавление от путинизма – первый, но обязательный шаг на пути к новой свободной России». (*Путин должен уйти! «Ежедневный журнал», 11.03.2010.*) Под обращением по состоянию на начало ноября 2011 г. было собрано более ста тысяч подписей. (*Грани, ру. 23.10.2010*). В течение осени 2010 г. – весны 2011 г. в центре Москвы регулярно проходили антипутинские пикеты и митинги. Надо отметить, что к 2011 г. наметилась своего рода смычка внесистемной и системной оппозиций. Резолюции массовых митингов были поддержаны и, либо частично, либо полностью, включены в предвыборные программы кандидатов в Президенты РФ-2012 Геннадия Зюганова, Сергея Миронова и Михаила Прохорова.

4 декабря 2011 г. состоялись выборы в Государственную думу. Первые массовые протестные акции в Москве и Санкт-Петербурге против фальсификации результатов этих выборов начались уже вечером 4 декабря. Многотысячный митинг прошел в Москве 5 декабря 2011 года. 10 декабря 2011 года акции протеста прошли в 99 городах страны и 42 городах за рубежом. Московский оппозиционный митинг на Болотной площади стал самым массовым с начала 1990-х годов. 24 декабря еще больше пришло народа на митинг «против фальсификации думских выборов» на проспекте Сахарова в Москве. По всей стране проходили такие собрания, хотя и менее многочисленные. Очередные акции прошли 4 февраля 2012