

---

**ВОЖДИ  
БЕЗ ЛЖИ**

---

**ПРОКЛЯТИЕ ВЛАСТИ**



Заза Цквитария

---

**БЕРИЯ  
БЕЗ ЛЖИ**

---

**КТО ДОЛЖЕН КАЯТЬСЯ?**

Москва  
«ЯУЗА-ПРЕСС»  
2013

УДК 82-94  
ББК 63.3(0)  
Ц 75

Оформление художника *Ю. Щербакова*

Фотография на переплете: Roger-Viollet / AFP / FOTOLINK

### Цквитария 3. Ч.

Ц 75 Берия без лжи. Кто должен каяться? / Заза Цквитария. — М. : Яуза-пресс, 2013. — 416 с. — (Вожди без лжи. Проклятие власти).

ISBN 978-5-9955-0544-0

«**ПОКАЯНИЕ**» — прототипом главного злодея из этого грузинского фильма, с которого стартовала проклятая «Перестройка», был Л.П. Берия. Его убийством завершилась великая Сталинская эпоха, его дискредитация стала началом конца СССР. Убийцы не ограничились физическим устранением Берии — они попытались втоптать в грязь его честное имя. Ни на одного другого государственного деятеля за всю историю России не выливали столько помоев, даже на Сталина! Лаврентия Павловича сделали не просто «козлом отпущения» за все грехи Советской власти, подлинные и мнимые, — его демонизировали, превратив в главное пугало анти-Сталинской пропаганды: он-де и палач, и «фашистский агент», и насильник, и сексуальный маньяк, разве что не людоед!

Эта книга бросает вызов 60-летней лжи, разгребая завалы клеветы и фальсификаций. Это — первая грузинская биография Берии, проливающая свет на малоизвестные страницы его жизни и воздающая ближайшему соратнику и наследнику Вождя по заслугам. Ведь когда сравниваешь титанов великой Сталинской эпохи с нынешними политическими пигмеями, поневоле задаешься вопросом: **КТО ПЕРЕД КЕМ ДОЛЖЕН КАЯТЬСЯ?**

УДК 82-94  
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-9955-0544-0

© Цквитария 3.Ч., 2013  
© ООО «Яуза-пресс», 2013

## **Искаженные страницы истории**

В XX веке мало кто оставил столько вопросов и белых пятен, как Лаврентий Берия. Несмотря на то что он преставился 52 года назад, несмотря на то что преставилось государство, в котором он жил и работал, что должно давать нам надежду на объективный анализ эпохи, биография Берии слишком туманна. И это происходит в тот век, когда источников информации много больше, чем было когда-либо. Мы имеем возможность глубоко изучить мельчайшие подробности даже истории Древнего мира, чего нельзя сказать о биографии Берии.

Это было бы неудивительно несколько десятилетий назад, когда вся информация, связанная с нашим героем, была засекречена и о его деятельности мы могли судить лишь из тех официальных источников, которые нам предоставляли коммунистические руководители, заинтересованные в освещении вопроса с той или иной стороны. Несмотря на то что Берия не был единственным политическим деятелем, который принимал активное участие в жизни государства, именно ему была оказана сомнительная честь стать самым черным деятелем эпохи.

С чем это связано?

Чтобы ответить на вопрос, что собой представлял тот или иной политический деятель, в первую очередь необходимо изучить его биографию. Как известно, история — наука далеко не точная, и до того как сделать вывод по тому или иному вопросу истории, нужно критически отнестись к источнику информации, определить, насколько биограф заинтересован представить своего героя в том или ином свете.

В нашем случае нам в первую очередь придется ответить на вопрос, кто был первым биографом Берии. И тут наталкиваемся на первый парадокс (к сожалению, с парадоксами и беспрецедентными фактами нам придется встречаться не раз). Оказывается, первым биографом Лаврентия Берии был не кто иной, как его личный враг Никита Хрущев, который не изучил биографию политического оппонента, а создал ее. Хрущев стал автором «пьесы» «Жизнь коварного Берии».

С Хрущевым так или иначе все понятно, почти никто не ставит под вопрос то обстоятельство, что в качестве политика, не говоря уже о государственном деятеле, Хрущев был абсолютным нулем, но не оценить его талант как сценариста невозможно. Созданная им «пьеса» имела большой успех и по сей день пользуется огромной популярностью не только в странах бывшего Союза, но и во всем мире.

Хрущев к тому же был биографом Сталина. Эту биографию он создал на XX съезде, назвав это явление десталинизацией и борьбой с культом личности. В созданную Хрущевым биографию Сталина, в силу полной ее абсурдности и великого авторитета вождя, не поверили даже его «соратники», и после отправки автора в политическое небытие произошла частичная реабилитация имени Сталина. Но актуальным остался один очень щекотливый вопрос — всем было известно о так называемых репрессиях, проводившихся при Сталине. Закрывать глаза на это было очень трудно. Сталин был победителем в одной из величайших войн, и его авторитет был велик даже после его смерти и даже после очернения его имени собственным шутом. Поэтому нужно было найти личность, на которую можно было безбоязненно переложить все те преступления, которыми в свое время замарало себя Политбюро. Искать такую личность долго не пришлось. Еще Хрущев настолько очернил имя Берии, что, сколько бы новых черных красок ни лили на его имя, хуже не стало бы. Мертвые не кусаются, и Берия с легкой руки Хрущева стал козлом отпущения.

Как это ни удивительно, данная тенденция продолжалась и во время перестройки. Это будет казаться менее

удивительным, если вспомнить, что в тот период самым великим политиком Советского Союза был признан Никита Хрущев. Трудно сказать, по какому принципу избрали личность Хрущева как великого реформатора, но, видимо, другой авторитет, способный противостоять Сталину, просто не удалось найти.

Пропорционально обожествлению Хрущева происходила демонизация его жертвы Лаврентия Берии. Имя Берии стало жертвой беспрецедентной атаки черного пиара, начиная с его смерти до конца разрушения Союза, но именно при перестройке очернение приняло особо сильный характер. Все чаще имя Берии встречалось на страницах газет и журналов, в телепередачах, были опубликованы материалы его дела, из которых ясно было видно, авантюристом и подлецом какого сорта был этот мусаватист и фашистский агент. О нем писали черные стихи, снимали фильмы и т.д. Для «изучения» его биографии не поленился отдать часть жизни сын известного революционера, расстрелянного в 37-м, Антонов-Овсеенко. Главным сюжетом книги Зеньковича «Маршалы и Генсеки» стало коварство Берии. И, в конце концов, во время перестройки была опубликована его «полноценная» биография в книге «Берия. Конец карьеры», где бывшие «соратники» и противники вспоминают о деятельности самого ужасного монстра мировой истории.

Одним из самых «авторитетных» биографов Берии признана дочь Сталина Светлана Аллилуева, которая после Солженицына и Сахарова считалась чуть ли ни самым большим диссидентом. Но у воспоминаний Аллилуевой было две ясные цели: первое — жажда денег и славы и второе, более важное — эти воспоминания давали ей возможность жить в дружбе с Хрущевым, позволившим выехать за границу. Дочь величайшего из государственных деятелей мировой истории превратилась в скомороха шута своего отца. Но свою роль в спектакле Хрущева она сыграла мастерски.

Хотя талант и гений «Микиты» более выразились в другом вопросе. Каким-то грязным чутьем он догадался, что обвинить Берию лишь в политических преступлениях будет недостаточно для полного очернения своего «ге-

роя». Нужно было что-то большее, что было бы интересно его электорату. Если принять во внимание, что его опус был направлен не только населению СССР, но и всему миру, политическая подоплека дела не была бы очень интересна.

Политическую подоплеку имели дела против Каменева, Зиновьева, Рыкова, Бухарина, Тухачевского и других. Именно поэтому после «десталинизации», и особенно во время перестройки, они превратились в героев, которые боролись против тирании Сталина и его людоеда Берии. Нет, здесь нужно было нечто иное — патологическое, фрейдистское сексуальное извращение, жажда крови, насилие, убийство, совершенное собственноручно, и т.д.

Общеизвестно, что Берия неровно дышал к слабому полу, но лишь этого было недостаточно для обвинения и очернения, поэтому его превратили в насильника, сексуального маньяка.

Убийство? После ликвидации Берии стало известно, что в 1936 году он собственноручно убил первого секретаря ЦК Армении Агаси Ханджяна. Какая разница, откуда эта информация, главное — правильно преподнести ее публике, и о ней должно знать как можно больше людей. Человек же привык верить в самые несуразные вещи. Берия отравил Лакоба, лично истязал писателя Михаила Джавахишвили и других обвиняемых.

Установлен этот факт или нет, большого значения не имеет, потому что это сенсация, скандал, к которому так тянется человек, она украшает его жизнь. Здесь было все — и насилие, и секс, и жертва, и палач. Чего только не писали о Берии, который благодаря безудержной фантазии Хрущева и других биографов стал самым большим вурдалаком, в сравнении с которым даже Чикатило покажется законопослушным гражданином.

Но это только чувства: насытившись насилием, сдобренным порнографией, люди же рано или поздно зададут вопрос — а имеются ли доказательства? Я не имею в виду, что доказательства должны быть именно документальные, хотя то, что у документа больше силы, чем у мемуаров заинтересованного лица, думаю, не составляет секрета.



Но возникает и другой вопрос — почему такая огромная масса поверила Хрущеву, ведь могли мыслящие люди отличить правду от лжи, тем более если они слишком контрастны?

Ответ более прост, чем кажется на первый взгляд. Правда никого не устраивала — ни авторов, ни массу. Биографами Берии двигало два чувства: зависть и страх, которыми и заполнены их мемуары. Именно поэтому в воспоминаниях они не смогли сохранить ни сюжетную линию, ни хронологию. Их главной задачей было предстать ангелами на фоне демона. Что касается публики, на которую и был рассчитан спектакль, она была готова принять ложь в первую очередь потому, что она была чертовски интересна. Представим себе, что являла бы собой биография Берии без секса и насилия. В таком случае биографией мог заинтересоваться лишь историк. Хрущев кинул народу кость, и народ остался доволен.

Существует два способа повысить собственный авторитет. Первый путь более сложен — человек должен заслужить уважение. Второй проще — если не имеешь таланта завоевывать уважение человека, очерни своего собрата, представь его как исчадие ада, и если тебя не обожают, то по сравнению с ним ты хотя бы будешь выглядеть пушистым. Это относится не только к Хрущеву, он лишь создал легенду, настоящим же автором биографии является народ, который с энтузиазмом взялся за распространение этой легенды. Смотри на черного Берия, каждый ставил выше собственное Я.

Часто Берия упрекают в том, что, несмотря на свою гениальность (под вопрос факт гениальности никто не ставит), верх над ним взял второстепенный придворный, но при этом не сознаются в том, что этот придворный надул не только Берия, но и нас. Если Берия стал жертвой политической авантюры Хрущева, то мы стали жертвами большой фантазии режиссера, навязавшего нам свою мысль. С этой точки зрения, оценивая деятельность Хрущева, более обманутыми все же выглядим мы. Несмотря на это, мы готовы обвинить одного человека во всех смертных грехах. При этом лучше, если этот человек мертв и не кусается. Так легче жить.

Интерес к персоне Берии не иссякает по сегодняшний день. О нем все еще пишут статьи в газетах, журналах, монографиях, ему посвящаются телепередачи. Нужно отметить, что если в исторических произведениях под большой вопрос ставится личность Берии как демона, то в средствах массовой информации и в культуре Берия выступает в старом амплуа.

Как известно, историческая монография менее востребована, чем пресса или кинематография — самое сильное оружие пропаганды. Фильм, в котором не будет показана сексуальная извращенность Берии и перед нами предстанет хозяйственник, просто не будет иметь зрителя.

В отличие от России на его родине в Грузии, деятельность Берии не представляет интереса. Отношение к Берии и его периоду апатично. Ему посвятили несколько телепередач, ничего общего с историей не имеющих.

Чтобы оценить отношение к данному вопросу, достаточно привести статью из грузинской Википедии, посвященной нашему герою, которая более напоминает небольшой некролог, чем статью, посвященную политическому деятелю. Статья настолько мала, что не займет много места, поэтому приведу ее полностью:

«Лаврентий Павлович Берия р.17 марта/ 29 марта, 1889, Мерхеули, нынешний Гульрипшский муниципалитет, который в 1946 году выделился от Сухумского муниципалитета в нынешних границах — сконч. 23 декабря 1953, в Москве (по другим данным 26 июня 1953 года) — государственный и политический деятель СССР, Маршал Советского Союза (с 1945 года), Герой Социалистического Труда (с 1943 года). После смерти Сталина в высших кругах власти началась борьба за власть. В 1953 году Берию арестовали по обвинению в шпионаже и заговоре».

Да, нечего сказать, полноценная биография государственного и политического деятеля. Думаю, было бы лучше полностью игнорировать данную личность, сделать вид, что его вообще не существовало.

Могут сказать, что в Грузии Берия посеял лишь зло, но опять же — не лучше ли изучить хотя бы то зло, которое он совершил, и лишь после этого делать выводы.

До того как начать биографию Берии, хочу провести параллель с другой исторической личностью, которая не имеет ничего общего с Берией. Этот пример привожу лишь с одной целью — проанализировать, что же движет человеком при очернении той или иной личности.

Личностью, судьбу которой хочу сравнить с судьбой Берии, является австрийский композитор итальянского происхождения Антонио Сальери. И действительно, что может быть общего между композитором Сальери и политиком Берией? Деятельность одного была связана с Веной XVIII—XIX веков, другого — с Советским Союзом XX века.

Кем был Сальери?

90% респондентов на этот вопрос ответят, что Сальери является убийцей гениального композитора Вольфганга Амадея Моцарта.

Эта легенда уже обросла мхом, но, несмотря на то что ничего общего с реальностью не имела, по сегодняшний день слишком популярна.

Не нужно глубоко копать для того, чтобы понять, что Сальери невиновен в «предъявленном» ему обвинении. Более того, он был не злым гением, а человеком высоких моральных устоев, семейным, который в течение жизни пережил трагедии, связанные со смертью любимых им детей. Он был учителем не одного поколения гениальных композиторов. Этот человек создал фонд для нужд составившихся композиторов и вдов композиторов. Человек, который скончался в одиночестве.

Казалось бы, судьбе не было достаточно тех бед, которыми она «одарила» композитора. Еще при его жизни, когда неожиданно скончался Моцарт, немедленно пошли слухи о том, что он был отравлен. Если есть жертва преступления, то должен быть и преступник. Так же неожиданно в грязном деле обвинили ни в чем не повинного Сальери. Кто был автором слухов, никто не знает, но они стали настолько популярны, что очень быстро распространились по Вене, а оттуда по всему миру.

Кроме личной трагедии Сальери был вынужден перенести и унижение. Казалось бы, никаких доказательств вины композитора не существовало, но кто их ищет? Только представьте себе, насколько интересный сложился

сюжет. Талантливого Моцарта убивает менее талантливый Сальери. Сколько всего можно сочинить на эту тему?!

Но данная история имела один большой недостаток. Это мотив. С какого перепугу Сальери было убивать Моцарта?

Было бы желание, а мотив найти нетрудно. Чем более контрастны личности убийцы и убиенного, тем интереснее легенда — если Моцарт был гением, нужно представить Сальери как бездаря. Вот и мотив — зависть, страшная болезнь человечества, которая толкает человека на совершение страшных поступков. Конечно же, зависть, именно она двигала композитором, настраивала против своего коллеги.

Несмотря на простоту мотива, он порождает больше вопросов, чем имеет ответов. Например, трудно объяснить, чему же все-таки завидовал Сальери. В то время Сальери был более популярным и признанным композитором, чем Моцарт. Его произведения ценились более высоко. Да и должность, и доход у него были повыше, чем у Моцарта, как-никак он был придворным композитором. Но это всего лишь никого не интересующие нюансы. В конце концов, не мог же гениальный композитор умереть естественной смертью.

Возникает и другой вопрос — как так неожиданно превратился всеми почитаемый композитор в хладнокровного убийцу?

На это тоже можно найти удобный ответ, если «объективно» рассмотреть вопрос. Оказывается, не таким уж и порядочным был композитор, каким хотел казаться. Оказывается, этот прирожденный убийца в свое время убрал с дороги своего учителя Флориана Гассмана с одной целью — заполучить его место. Для этого он даже подстроил ДТП, когда Гассман ехал в карете.

Скажете — абсурд? Ничем не подтверждается? Да кого интересуют факты, главное, какой занимательный сюжет. У всех сразу раскрылись глаза, и городские сплетницы, которые стоят на голову выше своих сельских «коллег», создали целую легенду, которая каждый день обрастала новыми подробностями.

Не прошло и года со дня смерти Сальери, как гениальный русский поэт Александр Пушкин уже имел зарисовки будущей трагедии «Моцарт и Сальери», которая очень скоро вышла в свет. В ней Сальери воплощает собой абсолютное зло, Моцарт — добро.

Если у Сальери и была какая-либо надежда на «оправдание» до того, как за него взялся великий поэт, с этой трагедией эта надежда испарилась. Он был обречен, превратился в притчу во языцах, вынужденный олицетворять всю ту грязь, которую несет в себе зависть, коварство и, что главное, посредственность. Он стал олицетворением злого брата Ахурамазды Аримана.

В этой истории не столько удивляет то, что гениальный поэт на основе слухов создал гениальное произведение, а то, с каким энтузиазмом принял эту глупую историю народ. Та масса, которая некоторое время назад рукоплескала именитому композитору, теми же руками закидала его камнями. Заинтересовался ли кто-либо, правда все это или нет? Нет, и лишь потому, что правда была более чем банальна, ложь же интересна.

Все-таки нашлись люди, которые заступились за Сальери и постарались возвысить голос против несправедливости, но их крик остался гласом вопиющего в пустыне. Когда Катенин спросил Пушкина, был ли тот уверен в виновности Сальери, то от гениального поэта получил «гениальный» ответ — человек, который мог освистать «Дон Жуана», мог убить и его автора. Довод, конечно, «веский», особенно если принять во внимание, что во время премьеры «Дон Жуана» в Праге Сальери находился в Вене. Но это опять же ни о чем не говорящие, нудные нюансы, о которых знают единицы, о том же, что Сальери убил Моцарта, весь мир узнал благодаря гению Пушкина.

Пушкин оказался настоящим несчастьем для имени Сальери, и мера его «преступления» была пропорциональна таланту поэта. Когда Борис Кушнер, исследующий биографию Сальери, обратился с вопросом к музыковеду-пушкинологу Игорю Бэлза с вопросом, существовали ли факты, удостоверяющие вину Сальери, то получил от него «бесспорное» доказательство: Пушкин не мог ошибиться.

Никто не оспаривает тот факт, что Пушкин был гениальным поэтом, но вот каким он был историком?

Больше осложнил посмертную судьбу Сальери еще один гениальный образец искусства, теперь уже фильм Милоша Формана «Амадей». Этот фильм действительно шедевр. Достаточно оценить роль, сыгранную Абрахамом Мюреем, который мастерски передал образ молодого и пожилого Сальери. Как сюжет, так и режиссура заслуживают высочайшей оценки, но в то же время имеется один большой минус — в фильме нет ни слова правды, и он полностью расходится с исторической действительностью.

Между интересным сюжетом и исторической правдой зритель выбирает первое, и сюжет заменяет реальность.

Так несколько отдельных личностей для утоления творческой жажды превратили Сальери в одного из самых знаменитых убийц в истории. Народ очень быстро позабыл доброту Сальери и оплатил «благодарностью», превратив его в демона.

Эта история так или иначе имела счастливый конец. В конце XX века в Милане прошел судебный процесс, на котором Сальери был признан невиновным. Правда, для этого понадобилось 200 лет, но нужно признать, что это было хоть каким-то облегчением для имени невинно «осужденного» Сальери.

Сделаю одну ремарку и обращу внимание на то, что процесс проходил в Италии, на родине композитора, а не в Австрии, которой Сальери посвятил всю жизнь. Сальери, который сам был человеком искусства, стал жертвой своих собратьев и психологов типа Фрейда.

Такой же жертвой стала и другая не менее известная личность. Рыцарь Жиль де Ре, который был соратником Жаны Д'Арк, вошел в историю не своими подвигами на поле брани, а тем, что был признан одним из страшных сексуальных маньяков. Его обвинили в растлении и убийстве малолетних.

Все те патологии, которые были связаны с этим преступником, детально изучались именитыми психологами, в том числе и сексологом и психиатром Рихардом Крафт-Эбингом. Только недавно была установлена фальсифици-

рованность дела рыцаря, и стало ясно, что оно было не чем иным, как плодом зависти его соседей. Спрашивается, что же изучал столько времени именитый психиатр?

Если принять во внимание, что история Сальери была выдумана деятелями искусства лишь с одной целью — оставить след в искусстве, то становится ясно, что для реабилитации имени Берии потребуется больше чем 200 лет, поскольку «биографами» Берии двигала более прагматичная цель — очернение биографии противника и оправдание себя в совершенном ими преступлении. Для этого они пошли на все, включая прямую фальсификацию документов и чистку архива.

Пример Сальери я привел лишь с той целью, чтобы показать, как легко можно исковеркать биографию человека, даже не имея по отношению к нему личной неприязни.